

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Numer rozdziału, podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	A.I.1.	5	Warto rozwinąć co oznacza pojęcie „poprawa samoorganizacji społecznej” jako cel programu Nowe FIO	Może być różna interpretacja tego pojęcia. Chcielibyśmy uniknąć sytuacji, że rozumiemy przez to co innego niż np. jeden z ekspertów.	Odrzucenie Szczegółowy opis założeń i celów Programu NOWEFIO znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO.
2	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	I.2	5	Oryginalny zapis: „Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych.” Rekomendacja zmiany: Rezygnacja ze słowa „małych, o zasięgu lokalnym”.	Mała organizacja o zasięgu lokalnym jest bardzo nieostrym terminem mogącym przełożyć się na ograniczenie dostępu dla młodych organizacji z dużych miast.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
2	Fundacja Pokolenia	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych.” Rekomendacja zmiany: Rezygnacja ze słowa „małych, o zasięgu lokalnym”.	Mała organizacja o zasięgu lokalnym jest bardzo nieostrym terminem mogącym przełożyć się na ograniczenie dostępu dla młodych organizacji z dużych miast.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
2	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	I.2	5	Oryginalny zapis: „Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych.” Rekomendacja zmiany: Rezygnacja ze słowa „małych, o zasięgu lokalnym”.	Mała organizacja o zasięgu lokalnym jest bardzo nieostrym terminem mogącym przełożyć się na ograniczenie dostępu dla młodych organizacji z dużych miast.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
2	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych.” Rekomendacja zmiany: Rezygnacja ze słowa „małych, o zasięgu lokalnym”.	Mała organizacja o zasięgu lokalnym jest bardzo nieostrym terminem mogącym przełożyć się na ograniczenie dostępu dla młodych organizacji z dużych miast.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.

3	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	I.2	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania i dodanie przy mechanizmie regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym.	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".
3	Fundacja Pokolenia	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania i dodanie przy mechanizmie regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym.	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".
3	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw młodym organizacjom oraz grupom nieformalnym.”	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".
3	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	I.2	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania i dodanie przy mechanizmie regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym.	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".
3	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania i dodanie przy mechanizmie regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym.	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".

3	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	5	Oryginalny zapis: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów”. Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest rozszerzenie zdania: „Wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieraniu inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw młodym organizacjom oraz grupom nieformalnym.”	Postuluje się dodanie zapisu dot. grup nieformalnych, tak jak w poprzednich edycjach.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: "wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie inicjatyw lokalnych w formule małych grantów oraz zapewnienia możliwości realizacji inicjatyw grupom nieformalnym".
4	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Część A I 2. Priorytety Programu NOWEFIO	5	Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych.	Brak informacji o grupach samopomocowych. Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych i samopomocowych.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
5	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	Zasady przyznawania dotacji I. CEL, ZAKRES ZADAŃ MOŻLIWYCH DO REALIZACJI W RAMACH KONKURSU NOWEFIO 2021, PODMIOTY UPRAWNIONE DO UDZIAŁU W KONKURSIE 2. PRIORYTETY PROGRAMU NOWEFIO	5	Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych. – Dodać definicję określającą czym są dokładnie „organizacje małe”.	Mało precyzyjne określenie. Uszczegółowienie pojęcia „organizacje małe” stanie się czytelniejszym zapisem dla Wnioskodawców.	Odrzucenie Opis Priorytetu 1 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
6	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Część A 2. Priorytety Programu NOWEFIO	6	przeprowadzenie ewaluacji zrealizowanego projektu.	Ewaluacja powinna być przeprowadzona pod koniec realizowanego projektu w celu lepszego projektowania i planowania przyszłych/kolejnych działań.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano "Przeprowadzenie ewaluacji na zakończenie zrealizowanego projektu".
7	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiotowych TRATWA	Priorytet 1.: Mikro- inicjatywy	6	przeprowadzenie ewaluacji zrealizowanego projektu- czy w kosztorysie Operator będzie mógł uwzględnić koszt ewaluacji? Prawdopodobnie nie, bo ewaluację trzeba będzie zrobić po zakończeniu projektu. Innymi słowy ma ona być przeprowadzona przez wolontariusza.	Proponuję przeznaczenie dodatkowych środków finansowych na ewaluację, lub rezygnację z niej jeżeli ma być ona wykonywana po zakończeniu realizacji projektu, bez dofinansowania. Czy ma być ona wykonywana przez wolontariusza?	Odrzucenie Ewaluacja musi zostać zaplanowana do przeprowadzenia w terminie realizacji zadania. Zgodnie z Regulaminem, może zostać sfinansowana z dotacji.

	<p>Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych</p>	<p>Część A, I, 2 i inne</p>	<p>6</p>	<p>Nazwa Priorytetu 2. nie wydaje się być jednoznaczna.</p>	<p>Pojęcie dobra wspólnego jest wieloznaczne, nawet na gruncie Konstytucji RP nie jest rozumiane jednolicie. Może oznaczać zarówno państwo polskie, jak i pewien, odrębny od państwa, wymiar życia społecznego. Gdyby przyjąć pierwszą z w/w możliwości, Priorytet 2. byłby dedykowany jedynie inicjatywom stricte łączącym się z bieżącą działalnością organów państwa, innymi słowy, wspomagającym określoną działalność aparatu państwowego. Nie wydaje się jednak, aby było to w pełni zgodne z celami FIO. Gdyby przyjąć drugie możliwe rozumienie terminu „dobra wspólne”, zachodzi ryzyko braku precyzji w określeniu projektów mogących być zakwalifikowanymi do finansowania z Priorytetu 2. Wskazane zatem jest dookreślenie specyfiki Priorytetu 2. np. poprzez wskazanie, że jest on poświęcony wspieraniu patriotyzmu, kultury polskiej, ochrony dziedzictwa narodowego i historii Polski, tradycji lokalnych itp. Docenić natomiast należy to, że niektóre z w/w obszarów uprawniają do zdobycia premii punktowej z tytułu spełnienia kryteriów strategicznych (s. 30). Zastanowić należy się jednakże, czy premia ta jest wystarczająca i czy warunki jej uzyskania nie powinny być podstawowymi warunkami uzyskania wsparcia w ramach Priorytetu 2.</p>	<p>Odrzucenie Opis i nazwa Priorytetu 2 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
--	---	-----------------------------	----------	---	---	---

	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Część A, I, 2 i inne	6	Nazwa Priorytetu 2. nie wydaje się być jednoznaczna.	<p>Pojęcie dobra wspólnego jest wieloznaczne, nawet na gruncie Konstytucji RP nie jest rozumiane jednolicie. Może oznaczać zarówno państwo polskie, jak i pewien, odrębny od państwa, wymiar życia społecznego. Gdyby przyjąć pierwszą z w/w możliwości, Priorytet 2. byłby dedykowany jedynie inicjatywom stricte łączącym się z bieżącą działalnością organów państwa, innymi słowy, wspomagającym określoną działalność aparatu państwowego. Nie wydaje się jednak, aby było to w pełni zgodne z celami FIO. Gdyby przyjąć drugie możliwe rozumienie terminu „dobra wspólne”, zachodzi ryzyko braku precyzji w określeniu projektów mogących być zakwalifikowanymi do finansowania z Priorytetu 2. Wskazane zatem jest dookreślenie specyfiki Priorytetu 2. np. poprzez wskazanie, że jest on poświęcony wspieraniu patriotyzmu, kultury polskiej, ochrony dziedzictwa narodowego i historii Polski, tradycji lokalnych itp. Docenić natomiast należy to, że niektóre z w/w obszarów uprawniają do zdobycia premii punktowej z tytułu spełnienia kryteriów strategicznych (s. 30). Zastanowić należy się jednakże, czy premia ta jest wystarczająca i czy warunki jej uzyskania nie powinny być podstawowymi warunkami uzyskania wsparcia w ramach Priorytetu 2.</p>	<p>Odrzucenie Opis i nazwa Priorytetu 2 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
8	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, I, 2 i inne	6	Cele Priorytetów: 2 i 3 są do siebie zbyt zbliżone. Nie jest jasna różnica w specyfice obu priorytetów.	<p>Odnieść można wrażenie, że cele Priorytetu 3. są w pewnym sensie podrzędne względem celów Priorytetu 2. Mówiąc inaczej, każdy z celów Priorytetu 3. realizuje także cele wymienione w Priorytecie 2., wszak zwiększanie obecności organizacji obywatelskich w życiu publicznym, wspieranie dialogu obywatelskiego itd. przekłada się przecież na budowanie kapitału społecznego, o czym mowa w Priorytecie 2. Dowodem na bliskość tematyczną obu priorytetów jest zresztą ich łączne omówienie w projekcie Regulaminu (s. 13 i n.). Konieczne zatem jest wyostrzenie specyfiki obu omawianych priorytetów, pozwalające na ich jednoznaczne odróżnienie.</p>	<p>Odrzucenie Opis i nazwa Priorytetu 2 oraz 3 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>

	Rada Działalności Pożytku 9 Publicznego	Część A, I, 2 i inne	6	Cele Priorytetów: 2 i 3 są do siebie zbyt zbliżone. Nie jest jasna różnica w specyfice obu priorytetów.	Odnieść można wrażenie, że cele Priorytetu 3. są w pewnym sensie podrzędne względem celów Priorytetu 2. Mówiąc inaczej, każdy z celów Priorytetu 3. realizuje także cele wymienione w Priorytecie 2., wszak zwiększanie obecności organizacji obywatelskich w życiu publicznym, wspieranie dialogu obywatelskiego itd. przekłada się przecież na budowanie kapitału społecznego, o czym mowa w Priorytecie 2. Dowodem na bliskość tematyczną obu priorytetów jest zresztą ich łączne omówienie w projekcie Regulaminu (s. 13 i n.). Konieczne zatem jest wyostrożenie specyfiki obu omawianych priorytetów, pozwalające na ich jednoznaczne odróżnienie.	Odrzucenie Opis i nazwa Priorytetu 2 oraz 3 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
--	--	----------------------	---	---	--	---

10	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, I, 2 i inne	6	Opis Priorytetu 4. na s. 6-7 wydaje się nie odpowiadać szczegółowemu opisowi priorytetu na s. 15 i n. Niektóre warunki wymienione w opisie szczegółowym nie odpowiadają na faktyczne potrzeby podmiotów „trzeciego sektora”.	<p>dofinansowanie będą mogły uzyskać organizacje chcące polepszyć swoją bazę organizacyjną, zarządzanie, kadre, infrastrukturę itd. W szczegółowym omówieniu priorytetu (s. 15 i n.) okazuje się jednak, że na wsparcie będą mogły liczyć jedynie projekty o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym. W konsekwencji, nie jest zatem jasne, czy np. organizacja pozarządowa zamierzająca rozbudować swoją działalność, zatrudnić dodatkowych pracowników, wynająć nowe biuro, rozpocząć działalność gospodarczą itd. będzie mogła liczyć na dofinansowanie, jeśli jest organizacją działającą prężnie i skutecznie, ale jedynie lokalnie czy w obszarze jednej branży. Przeprowadzone przez KIPR, na zlecenie NIW-CRSO, badanie ewaluacyjne Priorytetu 4. FIO w latach 2018-2019 jednoznacznie wykazało, że jedną z największych bolączek polskich organizacji pozarządowych jest ich niesamodzielność finansowa, uzależnienie od środków publicznych, brak trwałej i solidnej bazy organizacyjnej itp. Wyniki badania w żadnej mierze jednak nie sugerują, że problemy te związane są wyłącznie z brakiem odpowiednich projektów obejmujących działania o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym, dotyczącym całego „trzeciego sektora”. Zawężenie Priorytetu 4. li tylko do takich ogólnych i systemowych działań nie będzie w pełni satysfakcjonującą odpowiedzią na rzeczywiste potrzeby przedstawicieli organizacji pozarządowych, szukających w pierwszej kolejności pomocy w rozwiązaniu problemów o skali dużo bardziej prozaicznej i podstawowej niż kwestie ogólne i systemowe. Dlatego wskazane jest wykreślenie w Priorytecie 4. wymogów dotyczących ponadbranżowego i ponadregionalnego zasięgu problemu. W zamian</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p> <p>W ramach Priorytetu 4 zaplanowano dofinansowanie działań 3-letnich, kwota dotacji została podwyższona do 400 tys. zł, tak aby realizowane działania przyczyniały się do systemowego wzmocnienia kompetencji organizacji pozarządowych w Polsce. Należy także zaznaczyć, iż Priorytet 4 NOWEFIO przy rezygnacji z jego systemowego charakteru pokrywałby się z Priorytetem 1a PROO.</p>
----	---	----------------------	---	--	--	--

10	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Część A, I, 2 i inne	6	<p>Opis Priorytetu 4. na s. 6-7 wydaje się nie odpowiadać szczegółowemu opisowi priorytetu na s. 15 i n. Niektóre warunki wymienione w opisie szczegółowym nie odpowiadają na faktyczne potrzeby podmiotów „trzeciego sektora”.</p>	<p>dofinansowanie będą mogły uzyskać organizacje chcące polepszyć swoją bazę organizacyjną, zarządzanie, kadre, infrastrukturę itd. W szczegółowym omówieniu priorytetu (s. 15 i n.) okazuje się jednak, że na wsparcie będą mogły liczyć jedynie projekty o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym. W konsekwencji, nie jest zatem jasne, czy np. organizacja pozarządowa zamierzająca rozbudować swoją działalność, zatrudnić dodatkowych pracowników, wynajmując nowe biuro, rozpocząć działalność gospodarczą itd. będzie mogła liczyć na dofinansowanie, jeśli jest organizacją działającą prężnie i skutecznie, ale jedynie lokalnie czy w obszarze jednej branży. Przeprowadzone przez KIPR, na zlecenie NIW-CRSO, badanie ewaluacyjne Priorytetu 4. FIO w latach 2018-2019 jednoznacznie wykazało, że jedną z największych bolączek polskich organizacji pozarządowych jest ich niesamodzielność finansowa, uzależnienie od środków publicznych, brak trwałej i solidnej bazy organizacyjnej itp. Wyniki badania w żadnej mierze jednak nie sugerują, że problemy te związane są wyłącznie z brakiem odpowiednich projektów obejmujących działania o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym, dotyczącym całego „trzeciego sektora”. Zawężenie Priorytetu 4. li tylko do takich ogólnych i systemowych działań nie będzie w pełni satysfakcjonującą odpowiedzią na rzeczywiste potrzeby przedstawicieli organizacji pozarządowych, szukających w pierwszej kolejności pomocy w rozwiązaniu problemów o skali dużo bardziej prozaicznej i podstawowej niż kwestie ogólne i systemowe. Dlatego wskazane jest wykreślenie w Priorytecie 4. wymogów dotyczących ponadbranżowego i ponadregionalnego zasięgu problemu. W zamian</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p> <p>W ramach Priorytetu 4 zaplanowano dofinansowanie działań 3-letnich, kwota dotacji została podwyższona do 400 tys. zł, tak aby realizowane działania przyczyniały się do systemowego wzmocnienia kompetencji organizacji pozarządowych w Polsce. Należy także zaznaczyć, iż Priorytet 4 NOWEFIO przy rezygnacji z jego systemowego charakteru pokrywałby się z Priorytetem 1a PROO.</p>
----	---------------------------------------	----------------------	---	---	---	--

11	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	I.2	6	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p> <p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 i jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---	-----	---	--	--

11	Rada Działalności Pożytku Publicznego	I.2	6	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p> <p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 i jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---------------------------------------	-----	---	--	--

11	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	6	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 i jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	-----------------------------	---	---	---	---	---

11	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	I.2	6	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 i jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	--	-----	---	---	---	---

11	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział I, Podrozdział 2 Priorytety Programu NOWEFIO	6	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 i jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
12	Pomorskie Stowarzyszenie Aktywności Terenowej PSAT	3. ŚRODKI PRZEZNACZONE NA REALIZACJĘ PRIORYTETÓW	7	<p>Uważamy, że środki przeznaczone na realizację Priorytetu 1. powinny być zwiększone do kwoty przynajmniej 20 milionów złotych na dany rok.</p>	<p>Regranting to ogromna szansa dla tysięcy młodych organizacji i grup nieformalnych, które bardzo często mają świetne pomysły a nie mają narzędzi i wiedzy jak je zrealizować i sfinansować. Liczba odbiorców małych inicjatyw jest największa ze wszystkich priorytetów FIO oraz ma największy zasięg. Operatorzy najlepiej orientują się w potrzebach III sektora zarówno w swoich regionach jak i w danej tematyce. Sukces naszego programu „Pro defensione, pro historia” realizowanego w latach 2018-19 potwierdza powyższą tezę.</p>	<p>Odrzucenie Alokacje na poszczególne Priorytety znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program. Jednocześnie, środki na realizację Priorytetu 1 zostały zwiększone o ponad 5 mln zł rocznie w stosunku do perspektywy 2014-2020.</p>

13	ZWIĄZEK RZEMIOSŁA POLSKIEGO	A.I.4.	7	Katalog podmiotów uprawnionych i nieuprawnionych do składania ofert w konkursie w ramach konkursów w 2021 r. wymaga doprecyzowania.	<p>Wg konsultowanego projektu regulaminu, podmiotami uprawnionymi do składania ofert w konkursie w ramach konkursów w 2021 r. mają być m.in. cechy rzemieślnicze, izby rzemieślnicze oraz samorządy gospodarcze, zaś podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są m.in. organizacje pracodawców. Na mocy art. 7 ustawy o rzemiośle z dnia 22 marca 1989 r. Dz.U. z 2020 r. poz. 2159 Związek Rzemiosła Polskiego, a także izby rzemieślnicze i cechy są organizacjami samorządu gospodarczego rzemiosła. Wymienione trzy formy organizacji rzemiosła są jednocześnie organizacjami pracodawców na mocy ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców oraz ustawy z 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych przy kwalifikowaniu oferentów w konkursie NOWEFIO edycja 2021, wnioskujemy o dokonanie odpowiedniej korekty zapisu dotyczącego katalogu podmiotów uprawnionych, poprzez rezygnację z kategorii organizacji pracodawców jako przesłanki negatywnej, tak aby organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła znalazły się w gronie uprawnionych podmiotów. W ten sposób organizacje pracodawców mające jednocześnie status organizacji pożytku publicznego uzyskają status podmiotu uprawnionego do składania ofert.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Związki zawodowe i organizacje pracodawców zgodnie z art. 3 pkt 4 ppkt 2 nie są podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na podstawie zlecenia realizacji zadań publicznych.</p>
14	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	A.I.5.	9	„Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie podlegać uwzględnione – powinno być: „co będzie podlegać ocenie merytorycznej lub „co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”.	<p>Prawdopodobnie pozostało z etapu redakcji, powinno być poprawione.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Przeredagowano: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegać ocenie merytorycznej."</p>

15	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Część A 5. Oferta wspólna	9	Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie podlegało uwzględnieniu w ramach oceny merytorycznej.	Co oznacza udział zrównoważony? Czy w przypadku np. 3 Oferentów – zrównoważony jest podział kosztów po 33%? Jest to bardzo niejasny zapis i powoduje dużo wątpliwości na etapie tworzenia budżetu projektowego, tym bardziej, że będzie oceniany na poziomie oceny merytorycznej. Co w sytuacji gdy Oferent Wiodący posiada największe zasoby, wiedzę i kompetencje, co powoduje, że po jego stronie będzie 50% kosztów, a po stronie pozostałych 2 Oferentów po 25%? Czy taka sytuacja będzie to traktowane jako brak zrównoważenia?	Uwaga przyjęta Przedstawiono: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegało ocenie merytorycznej."
15	Fundacja Pokolenia	Rozdział I, Podrozdział 5 Oferta wspólna	9	Oryginalny zapis: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej” Rekomendacja zmiany: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien odpowiadać skali planowanych działań w projekcie, co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań.	Uwaga przyjęta Przedstawiono: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegało ocenie merytorycznej."
15	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiotowych TRATWA	5. OFERTA WSPÓLNA	9	Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie podlegało uwzględnieniu w ramach oceny merytorycznej. Jak ma się ta zasada do takiej sytuacji kiedy projekt jest realizowany przez paru Operatorów, ale jeden pełni rolę Lidera tzn. odpowiada za koordynację całego partnerstwa, odpowiada za promocję i kontakt z NIW, składa sprawozdanie, itp.	Ta zasada nie jest doprecyzowana, a tym samym będzie duża uznaniowość w jej stosowaniu. Często się zdarza, że w partnerstwie jeden Operator pełni rolę lidera mając tym samym więcej obowiązków np. odpowiada za promocję, sprawozdawczość, kontakt z NIW. W związku z czym jego budżet może być większy od pozostałych partnerów.	Uwaga przyjęta Przedstawiono: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegało ocenie merytorycznej."
15	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział I, Podrozdział 5 Oferta wspólna	9	Oryginalny zapis: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej” Rekomendacja zmiany: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien odpowiadać skali planowanych działań w projekcie, co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań.	Uwaga przyjęta Przedstawiono: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegało ocenie merytorycznej."

15	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	I.5	9	Oryginalny zapis: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej” Rekomendacja zmiany: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien odpowiadać skali planowanych działań w projekcie, co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań.	Uwaga przyjęta Przeredagowano: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegać ocenie merytorycznej."
15	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział I, Podrozdział 5 Oferta wspólna	9	Oryginalny zapis: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej” Rekomendacja zmiany: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien odpowiadać skali planowanych działań w projekcie, co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań.	Uwaga przyjęta Przeredagowano: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegać ocenie merytorycznej."
15	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział I, Podrozdział 5 Oferta wspólna	9	Oryginalny zapis: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być zrównoważony co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej” Rekomendacja zmiany: „Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien odpowiadać skali planowanych działań w projekcie, co będzie uwzględnione w ramach oceny merytorycznej”	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań.	Uwaga przyjęta Przeredagowano: "Udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego powinien być racjonalny oraz uzasadniony (w stosunku do potencjału poszczególnych oferentów) co będzie podlegać ocenie merytorycznej."
16	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	A.I.6.	9	Warto opisać w jakiej formie może być wnoszony wkład własny finansowy oferenta, skoro nie może być przepływów finansowych pomiędzy Oferentem a Partnerem	Partnerstwa budowane są w celu uzupełnienia swoich działań i większej kompleksowości projektów, stąd budżet powinien być oceniany w aspekcie wielkości zaangażowania i konkretnych realizowanych zadań. Przykładowo włączenie jako partnera młodej, początkującej organizacji może dać jej duże doświadczenia ale nie jest możliwe włączenie jej w np. realizację połowy działań. Jeżeli możliwy jest wkład własny finansowy Partnera, to prawdopodobnie tylko w formie zapłaty przez niego za faktury rozliczane w ramach zadania. Wtedy faktury powinny być wystawione na Partnera. Czy dobrze rozumiemy? Czy możliwy jest jedynie wkład osobowy lub rzeczowy Partnera? Powinno być to naszym zdaniem opisane.	Wyjaśnienie W ramach partnerstwa wkład własny (finansowy, osobowy, rzeczowy) może być wnoszony przez partnera. Niedozwolone są przepływy finansowe od oferenta do partnera, ani wypłacanie wynagrodzenia partnerowi.
17	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	. CEL, ZAKRES ZADAŃ MOŻLIWYCH DO REALIZACJI (...) 5. Oferta wspólna	9	Proponujemy rozszerzyć zapis w zakresie zawartości umowy między Oferentami o: o opis współpracy między Oferentami uwzględniający formę i zakres zaangażowania Oferentów w realizację projektu	W zakresie umowy między Oferentami powinien odnosić się także do zakresu i formy zaangażowania każdego z nich w realizację projektu, podziału zadań merytorycznych – oznacza to, że samo określenie wymogu opisanie współpracy pomiędzy nimi nie wystarczy. Proponujemy dookreślić i rozszerzyć zapis o wskazanie formy i zakresu zaangażowania każdego z nich w realizację projektu.	Uwaga przyjęta

18	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiotowych TRATWA	6. PARTNERSTWO	9	partnerstwo publiczno-społeczne – podmioty uprawnione do ubiegania się o dotacje mogą, w celu wspólnej realizacji zadań publicznych, tworzyć partnerstwa z jednostkami sektora finansów publicznych; partnerstwo prywatno-społeczne – partnerstwa mogą być tworzone także z podmiotami prywatnymi.	Jak wynika z dalszej części jednostki sektora finansów publicznych i firmy nie będą mogły otrzymać dotacji- mieć swoich własnych budżetów? Czy nie trzeba tutaj wprost napisać, że te podmioty nie dostaną dofinansowania.	Uwaga przyjęta Dodano "Niedozwolone jest przekazanie części dotacji Partnerowi lub dokonywanie jakichkolwiek zakupów od podmiotu będącego Partnerem."
19	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	1.5	10	Oryginalny zapis: „W związku z planowanym zapewnieniem realizacji regrantingu na terenie całej Polski, w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie co najmniej 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (co najmniej jedno zadanie w każdym z województw)”. Rekomendacja zmiany: Postuluje się przyznanie dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (jedno zadanie w każdym województwie).	Postulujemy wprowadzenie kryterium tylko 1 Operatora na województwo, co w znacznym stopniu ułatwia i usprawnia proces ogłaszania konkursów, naboru oraz realizacji. Możliwe jest doprecyzowanie, że Operator musi działać w partnerstwie, z co najmniej 1 organizacją pozarządową. Większa liczba Operatorów sprzyja rozdrobieniu i utrudnia zapewnienie odpowiedniego, kompleksowego wsparcia na terenie całego województwa (różne terminy ogłoszenia konkursów lub nakładające się terminy konkursów, dostęp do dwóch lub jednego konkursu na terenie konkretnej gminy, brak odpowiedniej komunikacji), wprowadza także chaos informacyjny dla potencjalnych projektodawców oraz zwiększa koszty obsługi. Dodatkowo dwóch oferentów powiększa koszty operacyjne.	Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.

19	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu..."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki. (Tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa.) Ponadto możliwość aplikowania do dwóch Operatorów na terenie jednego województwa przez każdego z Wnioskodawców wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurowania o Wnioskodawcę przez Operatorów. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonuje dwóch Operatorów koszty te ponoszone są podwójnie i mniej środków trafia bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
19	Koło Gospodyń Wiejskich w Głogoczowie	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu..."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>

19	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu..."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki. (Tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa.) Ponadto możliwość aplikowania do dwóch Operatorów na terenie jednego województwa przez każdego z Wnioskodawców wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurowania o Wnioskodawcę przez Operatorów. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonuje dwóch Operatorów koszty te ponoszone są podwójnie i mniej środków trafia bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	---------------------------------------	---	----	---	--	---

19	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	II. Priorytet I – Mikro-inicjatywy REGRANTING WOJEWÓDZKI	10	<p>W związku z zapewnieniem regrantingu wojewódzkiego na terenie całej Polski i wskazania, że w ramach tej ścieżki oferty muszą obejmować swoim zasięgiem całość województwa wskazane jest dofinansowanie 16 zadań (bez wskazania „co najmniej” 16), co oznaczałoby wyłonienie 16 Operatorów – po jednym na całe województwo.</p> <p>***</p> <p>W kontekście łącznej kwoty przeznaczonej na realizację priorytetu 1 – czyli 16 mln zł i możliwości wyłonienia więcej niż 16 Operatorów regionalnych oraz minimum 3 ofert w ramach Regrantingu tematycznego kwota przeznaczona na priorytet ! może okazać się niewystarczająca. Należy przy tym zauważyć, że minimalna kwota dotacji ma wynosić 1,5 mln zł, a maksymalna: 3 mln zł. Oznacza to, że w przypadku wyboru 16 ofert w zakresie Regrantingu wojewódzkiego i 3 ofert Regrantingu tematycznego na minimalną kwotę 1,5 mln zł/oferta - alokacja na Priorytet I powinna wynosić co najmniej: 28,5 mln zł!</p> <p>W kontekście projektów „trzyletnich” należy także dookreślić rozumienie okresu realizacji zadania – czy ma ono wynosić równo 36 mies. (czy obejmować okres 3 lat w odniesieniu do rozpoczęcia projektu w 2021 r. (niezależnie od miesiąca tego roku), a zakończenia w 2023 r. maksymalnie do 31.12.2023 r.</p>	<p>Proponujemy, aby w ramach regrantingu wojewódzkiego wybranych zostało nie więcej niż 16 zadań (tj. nie więcej niż 16 Operatorów, którzy mogą realizować to zadanie w formule oferty wspólnej). Dzięki temu, że zadanie ma być realizowane na obszarze całego województwa nie ma podstaw, aby wyłaniać większej ilości Operatorów niż jest województw.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	--	--	----	--	--	---

19	Fundacja Pokolenia	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurencji o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	--------------------	---	----	---	--	---

19	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania „co najmniej”. Nowe brzmienie zapisu: „..w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie.”	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurencji o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	-----------------------------	---	----	--	--	---

19	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	II.1	10	<p>Oryginalny zapis: „W związku z planowanym zapewnieniem realizacji regrantingu na terenie całej Polski, w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie co najmniej 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (co najmniej jedno zadanie w każdym z województw)”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: Postuluje się przyznanie dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (jedno zadanie w każdym województwie).</p>	<p>Postulujemy wprowadzenie kryterium tylko 1 Operatora na województwo, co w znacznym stopniu ułatwia i usprawnia proces ogłaszania konkursów, naboru oraz realizacji.</p> <p>Możliwe jest doprecyzowanie, że Operator musi działać w partnerstwie, z co najmniej 1 organizacją pozarządową.</p> <p>Większa liczba Operatorów sprzyja rozdrobnieniu i utrudnia zapewnienie odpowiedniego, kompleksowego wsparcia na terenie całego województwa (różne terminy ogłoszenia konkursów lub nakładające się terminy konkursów, dostęp do dwóch lub jednego konkursu na terenie konkretnej gminy, brak odpowiedniej komunikacji), wprowadza także chaos informacyjny dla potencjalnych projektodawców oraz zwiększa koszty obsługi.</p> <p>Dodatkowo dwóch oferentów powiększa koszty operacyjne.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	--	------	----	---	---	--

19	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurencji o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	---------------------------------------	---	----	---	--	---

19	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie.	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurencji o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	---	---	----	--	--	---

19	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania "co najmniej". Nowe brzmienie zapisu: "...w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie."	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurencji o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
----	----------------------	---	----	---	--	---

19	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II, Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu I, Regranting wojewódzki	10	Usunięcie sformułowania „co najmniej”. Nowe brzmienie zapisu: „..w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu.. po jednym w każdym województwie.”	<p>Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurowania o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałyby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców.</p>	<p>Odrzucenie Regulamin zakłada możliwość realizacji więcej niż jednego zadania w województwie. Ostateczna decyzja, którą podejmie komisja konkursowa, będzie efektem oceny merytorycznej wszystkich ofert.</p>
20	Rada Działalności Pożytku Publicznego	II.1	10	<p>Oryginalny zapis: „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)” Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: (np. regranting na inicjatywy seniorów, działania ekologiczne/środowiskowe, inicjatywy prorodzinne).</p>

20	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	II.1	10	<p>Oryginalny zapis: „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przedstawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: (np. regranting na inicjatywy seniorów, działania ekologiczne/środowiskowe, inicjatywy prorodzinne).</p>
20	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II, Podrozdział 1 Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu 1	10	<p>Oryginalny zapis: „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przedstawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: (np. regranting na inicjatywy seniorów, działania ekologiczne/środowiskowe, inicjatywy prorodzinne).</p>
20	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLIT	II.1	10	<p>Oryginalny zapis: „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przedstawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: (np. regranting na inicjatywy seniorów, działania ekologiczne/środowiskowe, inicjatywy prorodzinne).</p>

20	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II, Podrozdział 1 Przeznaczenie środków w ramach Priorytetu 1	10	<p>Oryginalny zapis: „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: (np. regranting na inicjatywy seniorów, działania ekologiczne/środowiskowe, inicjatywy prorodzinne).</p>
21	Rada Działalności Pożytku Publicznego	II.1	11	<p>Oryginalny zapis: „Łączna kwota przeznaczona na realizację Priorytetu 1 w ramach NOWEFIO 2021 wynosić będzie 16 mln zł.”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Postuluje się doprecyzowanie i dostosowania max kwot dofinansowania na podstawie liczby mieszkańców w danym regionie kraju.</p>	<p>Postuluje się doprecyzowanie kryterium np. podział środków ze względu na liczbę mieszkańców danego województwa – jak w poprzednich edycjach konkursów.</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
21	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	II.1	11	<p>Oryginalny zapis: „Łączna kwota przeznaczona na realizację Priorytetu 1 w ramach NOWEFIO 2021 wynosić będzie 16 mln zł.”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Postuluje się doprecyzowanie i dostosowania max kwot dofinansowania na podstawie liczby mieszkańców w danym regionie kraju.</p>	<p>Postuluje się doprecyzowanie kryterium np. podział środków ze względu na liczbę mieszkańców danego województwa – jak w poprzednich edycjach konkursów.</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>

21	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Skorelowanie wysokości środków przeznaczonych na dane województwo z liczbą mieszkańców, wydzielenie puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego	<p>Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Proponujemy również wydzielenie puli na Regranting tematyczny. Sytuacja, w której środki przeznaczone na realizację Priorytetu I nie zostały przypisane kwotowo do poszczególnych ścieżek może skutkować przedłużeniem okresu negocjacji NIW-CRSO z Operatorami, koniecznością wprowadzania zmian do wniosków i budżetów projektów, co dodatkowo opóźni rozpoczęcie realizacji projektów i przygotowanie konkursów w 2021r dla odbiorców regrantingu FIO.</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	--------------------------------------	---	----	--	--	--

21	Koło Gospodyń Wiejskich w Głogoczowie	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Skorelowanie wysokości środków przeznaczonych na dane województwo z liczbą mieszkańców, wydzielenie puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego	<p>Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Proponujemy również wydzielenie puli na Regranting tematyczny. Sytuacja, w której środki przeznaczone na realizację Priorytetu I nie zostały przypisane kwotowo do poszczególnych ścieżek może skutkować przedłużeniem okresu negocjacji CRSO-NIW z Operatorami, koniecznością wprowadzania zmian do wniosków i budżetów projektów, co dodatkowo opóźni rozpoczęcie realizacji projektów i przygotowanie konkursów w 2021r dla odbiorców regrantingu FIO.</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	---------------------------------------	---	----	--	--	--

21	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Skorelowanie wysokości środków przeznaczonych na dane województwo z liczbą mieszkańców, wydzielenie puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego	<p>Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Proponujemy również wydzielenie puli na Regranting tematyczny. Sytuacja, w której środki przeznaczone na realizację Priorytetu I nie zostały przypisane kwotowo do poszczególnych ścieżek może skutkować przedłużeniem okresu negocjacji NIW-CRSO z Operatorami, koniecznością wprowadzania zmian do wniosków i budżetów projektów, co dodatkowo opóźni rozpoczęcie realizacji projektów i przygotowanie konkursów w 2021r dla odbiorców regrantingu FIO.</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	--	---	----	--	--	--

21	Fundacja Pokolenia	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wyodrębnienie konkretnych kwot (wysokości środków) przeznaczonych na dane województwo i skorelowanie ich z liczbą mieszkańców. Ponadto wydzielenie i określenie konkretnej puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego.	<p>województwa stwarza realne zagrożenie, że w jednym województwie może zostać wybranych kilku operatorów, którzy będą wzajemnie ze sobą konkurować. Środki zamiast na realne wsparcie będą szły na zwielokrotnione koszty administracyjne (j.w.)</p> <p>2. Brak konkretnych kwot alokacji na województwo powoduje, że wnioskodawcy nie wiedzą, na jaką realnie wysokość dofinansowania mogą liczyć, bo alokacja nie pozwala na to, aby wszyscy dostali maksymalną kwotę.</p> <p>3. Po trzecie brak wyodrębnienia konkretnych kwot powodować może olbrzymie dysproporcje wśród województw i "niesprawiedliwość" kiedy duże województwa będą miały w dyspozycji środki tej samej wysokości co małe. Stracą na tym lokalne małe organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Wsparcie powinno być dostosowane do potencjału odbiorców, a więc liczby organizacji pozarządowych i mieszkańców w danym województwie. Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zatem zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców.</p> <p>Województwa w Polsce mamy różnej wielkości i różne w związku z tym potrzeby i możliwości wykorzystania środków. Zaproponowany system,</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	--------------------	---	----	--	---	--

21	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wyodrębnienie konkretnych kwot (wysokości środków) przeznaczonych na dane województwo i skorelowanie ich z liczbą mieszkańców.	<p>województwa stwarza realne zagrożenie, że w jednym województwie może zostać wybranych kilku operatorów, którzy będą wzajemnie ze sobą konkurować. Środki zamiast na realne wsparcie będą szły na zwielokrotnione koszty administracyjne (j.w.)</p> <p>Brak konkretnych kwot alokacji na województwo powoduje, że wnioskodawcy nie wiedzą, na jaką realnie wysokość dofinansowania mogą liczyć, bo alokacja nie pozwala na to, aby wszyscy dostali maksymalną kwotę.</p> <p>Po trzecie brak wyodrębnienia konkretnych kwot powodować może olbrzymie dysproporcje wśród województw i „niesprawiedliwość” kiedy duże województwa będą miały w dyspozycji środki tej samej wysokości co małe. Stracą na tym lokalne małe organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Wsparcie powinno być dostosowane do potencjału odbiorców, a więc liczby organizacji pozarządowych i mieszkańców w danym województwie. Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zatem zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców.</p> <p>Województwa w Polsce mamy różnej wielkości i różne w związku z tym potrzeby i możliwości wykorzystania środków. Zaproponowany system,</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	-----------------------------	---	----	--	---	--

21	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wydzielenie i określenie konkretnej puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego. Oryginalny zapis: „Łączna kwota przeznaczona na realizację Priorytetu 1 w ramach NOWEFIO 2021 wynosić będzie 16 mln zł.” Rekomendacja zmiany: Postuluje się doprecyzowanie i dostosowania max kwot dofinansowania na podstawie liczby mieszkańców w danym regionie kraju.	Proponujemy wydzielenie puli na Regranting tematyczny. Sytuacja, w której środki przeznaczone na realizację Priorytetu I nie zostały przypisane kwotowo do poszczególnych ścieżek może skutkować przedłużeniem okresu negocjacji CRSO-NIW z Operatorami, koniecznością wprowadzania zmian do wniosków i budżetów projektów, co dodatkowo opóźni rozpoczęcie realizacji projektów i przygotowanie konkursów w 2021r dla odbiorców regrantingu FIO. Tę uwagę należy traktować wspólnie z ww. ponieważ to wydzielenie powinno być połączone z określeniem konkretnych kwot na każde województwo w regrantingu wojewódzkim.	Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.
21	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	II.2	11	Postuluje się doprecyzowanie kryterium np. podział środków ze względu na liczbę mieszkańców danego województwa – jak w poprzednich edycjach konkursów.	Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.	

21	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wyodrębnienie konkretnych kwot (wysokości środków) przeznaczonych na dane województwo i skorelowanie ich z liczbą mieszkańców. Ponadto wydzielenie i określenie konkretnej puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego.	<p>województwa stwarza realne zagrożenie, że w jednym województwie może zostać wybranych kilku operatorów, którzy będą wzajemnie ze sobą konkurować. Środki zamiast na realne wsparcie będą szły na zwielokrotnione koszty administracyjne (j.w.)</p> <p>2. Brak konkretnych kwot alokacji na województwo powoduje, że wnioskodawcy nie wiedzą, na jaką realnie wysokość dofinansowania mogą liczyć, bo alokacja nie pozwala na to, aby wszyscy dostali maksymalną kwotę.</p> <p>3. Po trzecie brak wyodrębnienia konkretnych kwot powodować może olbrzymie dysproporcje wśród województw i "niesprawiedliwość" kiedy duże województwa będą miały w dyspozycji środki tej samej wysokości co małe. Stracą na tym lokalne małe organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Wsparcie powinno być dostosowane do potencjału odbiorców, a więc liczby organizacji pozarządowych i mieszkańców w danym województwie. Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zatem zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Województwa w Polsce mamy różnej wielkości i różne w związku z tym potrzeby i możliwości wykorzystania środków. Zaproponowany system,</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	----------------------	---	----	--	--	--

21	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wyodrębnienie konkretnych kwot (wysokości środków) przeznaczonych na dane województwo i skorelowanie ich z liczbą mieszkańców.	<p>województwa stwarza realne zagrożenie, że w jednym województwie może zostać wybranych kilku operatorów, którzy będą wzajemnie ze sobą konkurować. Środki zamiast na realne wsparcie będą szły na wielokrotnione koszty administracyjne (j.w.)</p> <p>Brak konkretnych kwot alokacji na województwo powoduje, że wnioskodawcy nie wiedzą, na jaką realnie wysokość dofinansowania mogą liczyć, bo alokacja nie pozwala na to, aby wszyscy dostali maksymalną kwotę.</p> <p>Po trzecie brak wyodrębnienia konkretnych kwot powodować może olbrzymie dysproporcje wśród województw i „niesprawiedliwość” kiedy duże województwa będą miały w dyspozycji środki tej samej wysokości co małe. Stracą na tym lokalne małe organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Wsparcie powinno być dostosowane do potencjału odbiorców, a więc liczby organizacji pozarządowych i mieszkańców w danym województwie. Wysokość środków przeznaczonych na Regranting wojewódzki powinna zatem zostać skorelowana z liczbą mieszkańców poszczególnych województw. Dzięki takiemu rozwiązaniu środki przypadające na realizację projektów przez mieszkańców zostaną sprawiedliwie podzielone w skali całej Polski i wyrównane zostaną szanse uzyskania dofinansowania. Przy innym rozwiązaniu stwarzamy sytuację, w której w mniej zaludnionych regionach będzie znacznie łatwiej uzyskać dofinansowanie niż w województwach z wyższą gęstością zaludnienia, gdzie relatywnie będzie przypadało mniej środków na dotacje w przeliczeniu na liczbę mieszkańców.</p> <p>Województwa w Polsce mamy różnej wielkości i różne w związku z tym potrzeby i możliwości wykorzystania środków. Zaproponowany system,</p>	<p>Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.</p>
----	----------------------------	---	----	--	--	--

21	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II Wysokość dotacji oraz czas realizacji zadań w ramach Priorytetu I	11	Wydzielenie i określenie konkretnej puli która zostanie rozdysponowana w ramach Regrantingu tematycznego. Oryginalny zapis: „Łączna kwota przeznaczona na realizację Priorytetu 1 w ramach NOWEFIO 2021 wynosić będzie 16 mln zł.” Rekomendacja zmiany: Postuluje się doprecyzowanie i dostosowania max kwot dofinansowania na podstawie liczby mieszkańców w danym regionie kraju.	Proponujemy wydzielenie puli na Regranting tematyczny. Sytuacja, w której środki przeznaczone na realizację Priorytetu I nie zostały przypisane kwotowo do poszczególnych ścieżek może skutkować przedłużeniem okresu negocjacji CRSO-NIW z Operatorami, koniecznością wprowadzania zmian do wniosków i budżetów projektów, co dodatkowo opóźni rozpoczęcie realizacji projektów i przygotowanie konkursów w 2021r dla odbiorców regrantingu FIO. Tę uwagę należy traktować wspólnie z ww. ponieważ to wydzielenie powinno być połączone z określeniem konkretnych kwot na każde województwo w regrantingu wojewódzkim.	Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.
21	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLIT	III.1	11	Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie.	Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie.	Uwaga przyjęta W regulaminie dodano podział środków w ramach ścieżki regranting wojewódzki na poszczególne województwa.
22	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	2. WYSOKOŚĆ DOTACJI ORAZ CZAS REALIZACJI ZADAŃ W RAMACH PRIORYTETU 1	11	W konkursie NOWEFIO 2021 w Priorytecie 1 przewiduje się możliwość dofinansowania projektów realizowanych w terminie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. - wyłącznie projekty „trzyletnie”.	Obecnie kończy się styczeń 2021 w jaki sposób można dofinansować projekty od 1 stycznia 2021?	Wyjaśnienie Okres kwalifikowalności rozpoczynający się od 1 stycznia 2021 r. pozwala na pokrycie wydatków poniesionych na realizację zadania od tego dnia.
22	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	II. Priorytet 1 Mikro inicjatywy 2. WYSOKOŚĆ DOTACJI ORAZ CZAS REALIZACJI ZADAŃ W RAMACH PRIORYTETU 1	11	W konkursie NOWEFIO 2021 w Priorytecie 1 przewiduje się możliwość dofinansowania projektów realizowanych w terminie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. - wyłącznie projekty „trzyletnie”. – Zmienić termin od np. 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2023 roku.	Termin od 1 stycznia 2021 r. staje się niemożliwy do zrealizowania przez Wnioskodawców.	Wyjaśnienie Okres kwalifikowalności rozpoczynający się od 1 stycznia 2021 r. pozwala na pokrycie wydatków poniesionych na realizację zadania od tego dnia.
23	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	II. Priorytet 1 Mikro inicjatywy 2. WYSOKOŚĆ DOTACJI ORAZ CZAS REALIZACJI ZADAŃ W RAMACH PRIORYTETU 1	11	Brak informacji o planowanym terminie rozstrzygnięcia konkursu w ramach Priorytetu 1.	Brak spójności informacji zawartych w dokumencie, gdyż planowany termin rozstrzygnięcia konkursu określono tylko dla Priorytetu 2 i 3, natomiast nie ma dla Priorytetu 1. Warto taką informację o planowanych terminach konkursów uzupełnić dla wszystkich Priorytetów.	Wyjaśnienie Termin rozstrzygnięcia konkursu zostanie podany w ogłoszeniu o konkursie.

24	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuży możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem - od początku funkcjonowania</p>	Uwaga przyjęta
----	---------------------------------------	--	----	---	---	----------------

24	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuży możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem - od początku funkcjonowania</p>	Uwaga przyjęta
----	--------------------------------------	--	----	---	---	----------------

	<p>24 Koło Gospodyń Wiejskich w Głogoczowie</p>	<p>Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć</p>	<p>12</p>	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuża możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem - od początku funkcjonowania</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>
--	---	---	-----------	--	---	-----------------------

	<p>24 Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze</p>	<p>Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć</p>	<p>12</p>	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuża możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem - od początku funkcjonowania</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>
--	---	---	-----------	--	---	-----------------------

	<p>Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej</p>	<p>II.3 ŚRODKI NA MIKRODOTACJE ORAZ NA WSPARCIE REALIZACJI LOKALNYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ</p>	<p>12</p>	<p>Uwaga dotyczy treści definicji "Młoda Organizacja Pozarządowa". Wnioskodawca proponuje zmianę w zakresie wskazanym w definicji maksymalnym wieku organizacji pozarządowej uprawnionej do udziału w konkursie na mikrodotację. W omawianym zapisie regulaminu Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 30 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Wnioskodawca postuluje dopuszczenie do konkursu organizacje wpisane do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 40 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację.</p>	<p>organizacji pozarządowej został utworzony na potrzeby realizacji programu FIO. W aktualnie obowiązującym systemie prawnym nie mamy definicji legalnej "Młodej organizacji pozarządowej" tym samym mamy możliwość zmiany owej definicji z uwagi na zmianę aktualnej sytuacji, potrzeb i wyzwań ngo w obliczu pandemii COVID-19. W czasie ostatnich 12 miesięcy od wybuch pandemii mamy do czynienia z zawieszeniem częściowym lub całkowitym spośród 52% organizacji społecznych w Polsce, z czego na terenach wiejskich działalność statutową zawiesiło 70% zarejestrowanych organizacji. Dodatkowo blisko 50% organizacji nie planuje podejmowania żadnych aktywności w najbliższym czasie (2020 Organizacje pozarządowe w czasie pandemii - raport z badań, Klon-Jawor, Warszawa 2020) Mają powyższe na uwadze należy stwierdzić, że mamy aktualnie do czynienia z poważnym kryzysem działalności i aktywności obywatelskiej o skali do tej pory nie notowanej. Co więcej w ostatnich miesiącach zdecydowanie spadła liczba realizowanych przez ngo zadań publicznych na rzecz społeczności lokalnych. Mamy także jeszcze nie policzony ale odczuwalny w praktyce znaczący spadek powstawania nowych organizacji pozarządowych w roku 2020 co jest rezultatem ograniczonej aktywności Polaków w czasie pandemii. Tym samym możemy liczyć się z mniejszą niż w latach poprzednich liczbą organizacji pozarządowych, które będą beneficjentami wsparcia Priorytetu I FIO, z tego względu zasadnym jest rozszerzenie cenzusu "wiekowego" młodej organizacji pozarządowej co po 1 przyczyni się do ożywienia sektora, aktywności obywatelskiej w szczególności na obszarach wiejskich ale daje także szansę tym organizacjom które mimo, że są gotowe do</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>
--	---	--	-----------	---	---	-----------------------

	<p>Dolnośląska Federacja 24 Organizacji Pozarządowych</p>	<p>Część A II Środki na mikrodotacje</p>	<p>12</p>	<p>Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 30 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 25 tys. zł.</p>	<p>Podczas konsultacji zgłaszaliśmy uwagi dotyczące definicji „młodej organizacji pozarządowej”. Z naszego doświadczenia wynika, że 30 miesięcy oraz przychód do 25 tys. zł uniemożliwiają udział w projekcie małych organizacji, które np. zawiesiły działania albo otrzymały jedną dotację przekraczającą kwotę 25 tysięcy (np. o kilkaset złotych).</p> <p>Panująca od ubiegłego roku sytuacja pandemiczna zamroziła część działań pozarządowych i z tego powodu część z nich będzie „za stara” i nie będzie mogła brać udziału w konkursie na małe inicjatywy, pomimo tego, że przez kilka czy kilkanaście miesięcy nie prowadziła żadnych działań.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>
--	---	--	-----------	---	---	-----------------------

24	Fundacja Pokolenia	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.	okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuża możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obustrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu	Uwaga przyjęta
----	--------------------	---	----	--	---	----------------

24	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuży możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem liczby potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu</p>	Uwaga przyjęta
----	-----------------------------	---	----	--	---	----------------

24	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.	okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuży możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu	Uwaga przyjęta
----	---	--	----	---	--	----------------

24	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	<p>Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.</p>	<p>okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuży możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem liczby potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu</p>	Uwaga przyjęta
----	----------------------------	---	----	--	---	----------------

24	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.	okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO. Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuża możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO. Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I. Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu	Uwaga przyjęta
----	----------------------	--	----	---	--	----------------

25	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	Rozdział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW. Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrodotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu.	Uwaga przyjęta
25	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrodotacji.	Uwaga przyjęta
25	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrodotacji.	Uwaga przyjęta

25	Fundacja Pokolenia	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	<p>Rozdział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.</p> <p>Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu.</p>	Uwaga przyjęta
25	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	<p>Rozdział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.</p> <p>Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu, a liczba projektów w ramach ścieżki dla grup samopomocowych była niewielka i symboliczna.</p>	Uwaga przyjęta

25	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej	<p>Podział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) powoduje trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.</p> <p>Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu.</p>	Uwaga przyjęta
25	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej.	<p>Rozdział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.</p> <p>Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu.</p>	Uwaga przyjęta

		Rozdział II, podrozdział 3 Środki na mikrodotacje oraz wsparcie realizacji lokalnych przedsięwzięć	12	Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej	<p>Rozdział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.</p> <p>Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji.</p> <p>Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu, a liczba projektów w ramach ścieżki dla grup samopomocowych była niewielka i symboliczna.</p>	Uwaga przyjęta
25	Stowarzyszenie Europa i My	Część A II Środki na mikrodotacje	13	Zabronione jest udzielanie dotacji grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane z Operatorem udzielającym grantu.	<p>O jaki rodzaj powiązania chodzi - zawodowego lub rodzinnego?</p> <p>A w czy w przypadku młodych NGO ten zapis też obowiązuje?</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Doprecyzowano:</p> <p>Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.</p>
26	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych					

26	Fundacja Pokolenia	Rozdział II, Podrozdział 3, Definicja grup nieformalnych	13	Należy doprecyzować o jakie powiązania z Operatorem chodzi w zapisie: „Zabronione jest udzielanie dotacji grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane z Operatorem udzielającym grantu.”	Obecnie widniejące sformułowanie dot. powiązań jest nieostre. Należy je doprecyzować, gdyż poniekąd może to być kryterium formalne dostępu dla grup nieformalnych. Operatorzy w tym zakresie powinni mieć jasno określone wytyczne	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.
26	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział II, Podrozdział 3, Definicja grup nieformalnych	13	Należy doprecyzować o jakie powiązania z Operatorem chodzi w zapisie: „Zabronione jest udzielanie dotacji grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane z Operatorem udzielającym grantu.”	Obecnie widniejące sformułowanie dot. powiązań jest nieostre. Należy je doprecyzować, gdyż poniekąd może to być kryterium formalne dostępu dla grup nieformalnych. Operatorzy w tym zakresie powinni mieć jasno określone wytyczne.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.
26	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział II, Podrozdział 3, Definicja grup nieformalnych	13	Należy doprecyzować o jakie powiązania z Operatorem chodzi w zapisie: „Zabronione jest udzielanie dotacji grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane z Operatorem udzielającym grantu.”	Obecnie widniejące sformułowanie dot. powiązań jest nieostre. Należy je doprecyzować, gdyż poniekąd może to być kryterium formalne dostępu dla grup nieformalnych. Operatorzy w tym zakresie powinni mieć jasno określone wytyczne.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.

26	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział II, Podrozdział 3, Definicja grup nieformalnych	13	Należy doprecyzować o jakie powiązania z Operatorem chodzi w zapisie: „Zabronione jest udzielanie dotacji grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane z Operatorem udzielającym grantu.”	Obecnie widniejące sformułowanie dot. powiązań jest nieostre. Należy je doprecyzować, gdyż poniekąd może to być kryterium formalne dostępu dla grup nieformalnych. Operatorzy w tym zakresie powinni mieć jasno określone wytyczne.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.
27	Instytut Nauk o Politykach Publicznych	2. CZAS REALIZACJI ZADAŃ ORAZ WYSOKOŚĆ WNISKOWANEJ DOTACJI W RAMACH PRIORYTETÓW 2 I 3	14	Usunięcie możliwości realizacji projektów 3-letnich w Priorytetach 2-3.	Dofinansowywane powinny być projekty wieloletnie wyłącznie o charakterze takim, których nie da się zrealizować w trakcie jednego roku. Nie zaś dofinansowywanie w jako projektu wieloletniego zadania składającego się z 2-3 projektów rocznych. Taka sytuacja prowadzi faktycznie do finansowania działalności bieżącej organizacji przez kilka lat, nie zaś realizacji PROJEKTU SPOŁECZNEGO. Specyfika Priorytetu 2 i 3 nie wskazuje, na konieczność realizowania projektów 3-letnich (nie było to praktykowane nigdy w ramach Programu FIO, nigdy nie padały takie pomysły czy postulaty). Realizacja projektów 3-letnich spowoduje także znaczące ograniczenie środków na realizację konkursu w 2023 roku, kiedy to zaangażowane zostaną środki z konkursu 2021 i 2022). W efekcie doprowadzi to do bardzo niskiej alokacji na konkurs, a tym samym bardzo niskiej liczbie dofinansowanych projektów.	Odrzucenie Możliwość realizacji projektów wieloletnich jest postulatem środowiska organizacji obywatelskich, zwiększa stabilność organizacji i pewność ich działania, a tym samym przyczynia się do realizacji celów Programu NOWEFIO.

28	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	III.1	14	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększenie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich).”</p> <p>Rekomendowany zapis: Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększenie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, stałej i systematycznej aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich)”.</p>	<p>Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 2 znajduje się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---	-------	----	---	---	---

29	Rada Działalności Pożytku Publicznego	IV	15	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendowana zmiana: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie zatrudniania pracowników czy dbania o środowisko/aspekty ekologiczne) tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz rozwoju instytucjonalnego”.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji).</p> <p>Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---------------------------------------	----	----	--	--	---

29	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	IV	15	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendowana zmiana: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie zatrudniania pracowników czy dbania o środowisko/aspekty ekologiczne) tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz rozwoju instytucjonalnego”.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji).</p> <p>Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---	----	----	--	--	---

29	Rada Działalności Pożytku Publicznego	IV	15	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich).”</p> <p>Rekomendowany zapis: Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, stałej i systematycznej aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich)”.</p>	<p>Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
29	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	IV	15	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich).”</p> <p>Rekomendowany zapis: Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, stałej i systematycznej aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich)”.</p>	<p>Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie.</p>	<p>Odrzucenie Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>

29	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	IV	15	<p>Oryginalny zapis: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendowana zmiana: „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie zatrudniania pracowników czy dbania o środowisko/aspekty ekologiczne) tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz rozwoju instytucjonalnego”.</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń.</p> <p>Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji).</p> <p>Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	--	----	----	---	---	---

29	Rada Działalności Pożytku Publicznego	IV.1	16	<p>Oryginalny zapis: „Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendacja zmiany:</p> <p>Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania (także w aspekcie zarządzania strategicznego, finansami, komunikowaniem i zarządzaniem zespołem), oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, budowania odpowiedzialnego podejścia w aspekcie np. pracowników czy ochrony środowiska, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji).</p> <p>Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmocnienia procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---------------------------------------	------	----	--	--	---

29	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	IV.1	16	<p>Oryginalny zapis: „Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendacja zmiany:</p> <p>Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania (także w aspekcie zarządzania strategicznego, finansami, komunikowaniem i zarządzaniem zespołem), oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, budowania odpowiedzialnego podejścia w aspekcie np. pracowników czy ochrony środowiska, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
----	---	------	----	--	---	---

	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	IV.1	16	<p>Oryginalny zapis: „Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”</p> <p>Rekomendacja zmiany: Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania (także w aspekcie zarządzania strategicznego, finansami, komunikowaniem i zarządzaniem zespołem), oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, budowania odpowiedzialnego podejścia w aspekcie np. pracowników czy ochrony środowiska, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy</p>	<p>Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.</p> <p>Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.</p> <p>W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.</p>
30	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	1. PRZEZNACZENIE ŚRODKÓW W RAMACH PRIORYTETU 4	15	<p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4 powinny posiadać charakter systemowy i w skali ponadregionalnej ogólnopolskiej przyczynić się do rozwiązywania problemów i przezwyciężania barier hamujących rozwój trzeciego sektora.</p>	<p>Dlaczego musi to być skala ponadregionalna ogólnopolska, czy nie wystarczy projekt, który będzie próbą wprowadzenia rozwiązań systemowych na obszarze regionu, województwa. Lepiej jest zrobić projekt, który rozwiąże problemy sektora 3 z danego regionu, województwa niż projekt ogólnopolski, który nie uwzględni specyfiki różnych regionów, województw i tym samym będzie nie trafiony.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Przeformułowano</p> <p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4 powinny posiadać charakter systemowy i w skali co najmniej wojewódzkiej przyczynić się do rozwiązywania problemów i przezwyciężania barier hamujących rozwój trzeciego sektora.</p>

30	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	IV. Priorytet 4 Wzmocnienie kompetencji organizacji obywatelskich 2. CZAS REALIZACJI ZADAŃ ORAZ WYSOKOŚĆ WNIOSKOWANEJ DOTACJI W RAMACH PRIORYTETU 4	15	Brak informacji o planowanym terminie rozstrzygnięcia konkursu w ramach Priorytetu 1.	Brak spójności informacji zawartych w dokumencie, gdyż planowany termin rozstrzygnięcia konkursu określono tylko dla Priorytetu 2 i 3, natomiast nie ma dla Priorytetu 4. Warto taką informację o planowanych terminach konkursów uzupełnić dla wszystkich Priorytetów.	Wyjaśnienie Termin rozstrzygnięcia konkursu zostanie podany w ogłoszeniu o konkursie. Okres kwalifikowalności rozpoczynający się od 1 stycznia 2021 r. pozwala na pokrycie wydatków poniesionych na realizację zadania od tego dnia.
31	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział IV, podrozdział 1 Przeznaczenie środków w ramach priorytetu 4	16	Proponujemy dodać do passusu Projekty systemowe muszą wpisywać się w jeden z poniższych obszarów, podpunkt: ☐ budowanie /wzmacnianie systemu wsparcia dla rozwoju potencjału organizacji pozarządowych w oparciu o zasoby lokalne, w tym samorządowe	Na polski sektor pozarządowy składa się wiele małych organizacji pozarządowych działających społecznie/ w sposób niezawodowiony, które potrzebują systematycznego wsparcia. Niezbędne jest rozwijaniu ich kompetencji lub bieżąca pomoc w sprawnej realizacji misji. Jest to potrzeba powszechnie zgłaszana przez NGO, niezależnie od regionu czy branży, która pozostaje niezmienna się to od wielu lat. Polskie samorządy (szczególnie mniejsze) ze względu na ograniczone zasoby w mierzącej większości nie podejmują tego typu zadań, ograniczając się do przekazywania dotacji na realizację zadań publicznych. W tej sytuacji działalność społeczna wymaga niezwykle hartu ducha, determinacji która zwykle – bez zewnętrznego wsparcia- wcześniej czy później się kończy. Kluczowe jest więc dla rozwoju sektora wypracowanie rozwiązań służących budowaniu lokalnych /regionalnych systemów wsparcia opartych o lokalne zasoby. Nie ma innych źródeł finansowania dla tego typu działań (dla przykładu w woj. Małopolskim tego typu zadanie poza bardzo nielicznymi wyjątkami realizuje kilka większych samorządów miejskich (np.. Kraków), samorząd wojewódzki kilka lat temu wycofał się z finansowania wsparcia III sektora, ścieżka finansowania ekonomii społecznej koncentruje się na wsparciu dużych organizacji na ścieżce ekonomizacji). Nie rozwiąże tego problemu jednorazowe (choć bardzo ważne)jake organizacja może uzyskać ramach PROO.	Odrzucenie Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdują się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.

31	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział IV, podrozdział 1 Przeznaczenie środków w ramach priorytetu 4	20	Proponujemy dodać do passusu Projekty systemowe muszą wpisywać się w jeden z poniższych obszarów, podpunkt: ☑ budowanie /wzmacnianie systemu wsparcia dla rozwoju potencjału organizacji pozarządowych w oparciu o zasoby lokalne, w tym samorządowe	Na polski sektor pozarządowy składa się wiele małych organizacji pozarządowych działających społecznie/ w sposób niezawodowiony, które potrzebują systematycznego wsparcia. Niezbędne jest rozwijaniu ich kompetencji lub bieżąca pomoc w sprawnej realizacji misji. Jest to potrzeba powszechnie zgłaszana przez NGO, niezależnie od regionu czy branży, która pozostaje niezmienna się to od wielu lat. Polskie samorządy (szczególnie mniejsze) ze względu na ograniczone zasoby w miarzącej większości nie podejmują tego typu zadań, ograniczając się do przekazywania dotacji na realizację zadań publicznych. W tej sytuacji działalność społeczna wymaga niezwykle hartu ducha, determinacji która zwykle – bez zewnętrznego wsparcia- wcześniej czy później się kończy. Kluczowe jest więc dla rozwoju sektora wypracowanie rozwiązań służących budowaniu lokalnych /regionalnych systemów wsparcia opartych o lokalne zasoby. Nie ma innych źródeł finansowania dla tego typu działań (dla przykładu w woj.. Małopolskim tego typu zadanie poza bardzo nielicznymi wyjątkami realizuje kilka większych samorządów miejskich (np.. Kraków), samorząd wojewódzki kilka lat temu wycofał się z finansowania wsparcia III sektora, ścieżka finansowania ekonomii społecznej koncentruje się na wsparciu dużych organizacji na ścieżce ekonomizacji). Nie rozwiąże tego problemu jednorazowe (choć bardzo ważne) jakie organizacja może uzyskać ramach PROO.	Odrzucenie Opis Priorytetu 4 oraz jego kluczowe obszary znajdując się w treści Programu stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Ministrów nr 194/2020 dotyczącej Programu NOWEFIO. Regulamin nie może być niezgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
32	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszcy	IV. Priorytet 4 Wzmocnienie kompetencji organizacji obywatelskich 2. CZAS REALIZACJI ZADAŃ ORAZ WYSOKOŚĆ WNIOSKOWANEJ DOTACJI W RAMACH PRIORYTETU 4	15	W konkursie NOWEFIO 2021 w Priorytecie 4 przewiduje się możliwość dofinansowania projektów realizowanych w terminie od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2023 r. (od 13 do 36 miesięcy).- Zmienić termin od np. 1 kwietnia 2021 roku do grudnia 2023 roku.	Termin od 1 stycznia 2021 r. staje się niemożliwy do zrealizowania przez Wnioskodawców.	Wyjaśnienie Termin kwalifikowalności środków to 01.01.2021. Rozwiązanie to pozwala na pokrycie dotychczas poniesionych kosztów w ramach potencjalnie przyznanej dotacji.

32	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	III. Priorytet 2 Organizacje obywatelskie na rzecz dobra wspólnego Priorytet 3 Organizacje obywatelskie w życiu publicznym 2. CZAS REALIZACJI ZADAŃ ORAZ WYSOKOŚĆ WNIOSKOWANEJ DOTACJI W RAMACH PRIORYTETÓW 2 I 3	13	W konkursie NOWEFIO 2021 w Priorytetach 2-3 przewiduje się możliwość dofinansowania projektów trwających i realizowanych w terminie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. – Zmienić termin od np. 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2023 roku.	Termin od 1 stycznia 2021 r. staje się niemożliwy do zrealizowania przez Wnioskodawców.	Wyjaśnienie Termin kwalifikowalności środków to 01.01.2021. Rozwiązanie to pozwala na pokrycie dotychczas poniesionych kosztów w ramach potencjalnie przyznanej dotacji.
33	Instytut Nauk o Politykach Publicznych	2. CZAS REALIZACJI ZADAŃ ORAZ WYSOKOŚĆ WNIOSKOWANEJ DOTACJI W RAMACH PRIORYTETÓW 2 I 3	15	Obniżenie maksymalnej kwoty rocznej dotacji w Priorytetach 2-3 do max. 100 zł/rok. Analogicznie ustalenie maksymalnej kwoty dotacji na rok w Priorytecie 4.	wprowadzone w regulaminie bardzo wysokie kwoty maksymalne dotacji, bez wskazania maksymalnych kwot dotacji w jednym roku mogą spowodować, że przyjmując udzielenie maksymalnych kwot w danych latach, w ramach konkursu dofinansowanych zostanie ok. 250 projektów. Spowoduje to ograniczenie dostępności środków FIO dla środowiska pozarządowego, mniejszą liczbę udzielonych dotacji niż przed zwiększeniem środków na Program o 20 mln zł.	Odrzucenie Zaproponowane rozwiązanie jest najbardziej elastyczne. Ostateczna decyzja zostanie podjęta przez komisję konkursową na podstawie wyników oceny merytorycznej złożonych ofert.
34	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW, 1. Udział środków własnych	18	Proponujemy uzupełnić (dodać) informację w ramce dot. wkładu własnego, którego wniesienie nie jest wymagane o zapis: Wniesienie bądź nie wkładu własnego nie podlega ocenie (nie są przyznawane bądź odejmowane punkty w trakcie oceny merytorycznej oferty).	Proponowane rozszerzenie zapisu dot. nieobowiązkowego wkładu własnego rozwieje niepewności i da jasną informację dla Oferentów co do oceny tego aspektu projektu.	Odrzucenie Wniesienie wkładu własnego nie jest wymogiem formalnym i brak wkładu własnego nie wyklucza zadania z realizacji. Jednak w przypadku, gdy wkład własny jest immanentną cechą oferty (np. wkład pracy wolontariuszy) podlega ocenie merytorycznej zgodnie z kryteriami oceny merytorycznej.
35	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW, 1. Udział środków własnych	18	Proponujemy podwyższyć wysokość stawek służących wyliczeniu wartości wkładu własnego obowiązujących w konkursie NOWEFIO 2021 odpowiednio: - w przypadku prac administracyjnych/pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 35 zł; - w przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona jest na 120 zł.	Konkurs NOWEFIO 2021 ma obejmować okres „trzyletni” do maksymalnie 31.12.2023 r., w związku z tym należy zwaloryzować stawki w stosunku do starego FIO, jak i uwzględnić wzrost stawek w okresie 36 mies. realizacji projektów (np. przewidywany wzrost stawek w związku z planowanym „ozusowaniem” wszystkich umów zleceń od 2022 r., zapowiadany/obiecany wzrost płacy minimalnej w 2023 r. do 4 tys. zł brutto).	Uwaga przyjęta

36	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW	19	Dopisałabym informację na temat zakupionych przedmiotów czy muszą być nowe, czy mogą być używane jeśli tak to w jakim przypadku, może coś przy kosztach kwalifikowanych i niekwalifikowanych	Podczas wielu szkoleń pytano o używane samochody dla organizacji, czasem coś w przypadku wystawy muzealnej ktoś chciałby kupić eksponat itp. Czy np. używaną kolorową kserokopiarkę, gdzie wartość zakupu nowej przekracza 10 tys. zł.	Wyjaśnienie Regulamin nie wskazuje zakupu sprzętu używanego jako kosztu niekwalifikowanego. Informacja zostanie uzupełniona w podręczniku dla Oferentów.
37	Rada Działalności Pożytku Publicznego	V.2	19	W projektach 2-3 letnich rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: W ramach realizowanych zadań rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.
37	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	V.2	19	W projektach 2-3 letnich rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: W ramach realizowanych zadań rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.
37	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLIT	V.2	19	W projektach 2-3 letnich rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: W ramach realizowanych zadań rekomendowane jest odpowiednie podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.

38	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW, 2. Wydatki kwalifikowalne	19	Należy dookreślić zapis w ramce dot. Priorytetu I dot. zakazu pobierania opłat od odbiorców zadania: „W ramach zadań realizowanych w Priorytecie 1 nie jest dozwolone pobieranie przez Operatora świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania, jak i przez realizatorów mikroinicjatyw od odbiorców tych działań!” Tym samym w opisie Priorytetu 1 Mikro-inicjatywy należałoby zastrzec, że projekty realizowane w ramach tego priorytetu nie mogą być podejmowane w obszarze działalności odpłatnej pożytku publicznego (str. 10 Regulaminu).	Zapis jaki znajduje się w projekcie Regulaminu nie jest jasny - nie wiadomo czy dotyczy Operatorów czy realizatorów mikro-inicjatyw, czy może obydwu tych podmiotów.	Uwaga przyjęta Doprecyzowano: W ramach zadań realizowanych w Priorytecie 1 nie jest dozwolone pobieranie przez Operatorów świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania!
39	Rada Działalności Pożytku Publicznego	V.2	19	Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzialnych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń.	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: "Przy dokonywaniu zakupów rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach aspektów środowiskowych."
39	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	V.2	19	Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzialnych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń.	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: "Przy dokonywaniu zakupów rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach aspektów środowiskowych."
39	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział V, Podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	19	Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzialnych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń.	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: "Przy dokonywaniu zakupów rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach aspektów środowiskowych."
39	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	V.2	19	Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzialnych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń.	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: "Przy dokonywaniu zakupów rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach aspektów środowiskowych."
39	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział V, Podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	19	Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzialnych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń.	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Uwaga przyjęta Uzupełniono: "Przy dokonywaniu zakupów rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach aspektów środowiskowych."

40	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW 2. WYDATKI KWALIFIKOWALNE	19	Uszczegółowić kategorię kosztów kwalifikowanych związanych z kosztami obsługi rachunku bankowego.	Niezbędna kategoria wydatków kwalifikowanych związanych z dokonywaniem przez Wnioskodawcę bieżących przelewów związanych z realizacją projektu.	Wyjaśnienie Regulamin nie wskazuje kosztów przelewów jako kosztu niekwalifikowanego. Informacja zostanie uzupełniona w podręczniku dla Oferentów.
41	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW 2. WYDATKI KWALIFIKOWALNE	19	Kategoria I.B – Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji – do wysokości 20% dotacji.- Uszczegółowić rodzaje kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym.	Podanie listy kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym stanie się czytelniejszym zapisem dla Wnioskodawcy.	Wyjaśnienie Przykłady kosztów możliwych do poniesienia zostaną wskazane w podręczniku dla Oferentów.
42	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Część A V Wkład własny 1. Wydatki kwalifikowalne	20	2. Kategoria I.B – Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji – do wysokości 20% dotacji. W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje. Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania.	Max. 20 % dotacji w kategorii I.B + min. 70% dotacji na merytorykę + max. 25% obsługi = 115 % dotacji! Czy w związku z tym kategoria I.B jest zawarta w 70% w ramach kategorii I? Zgodnie z zapisem ze strony 19: Wszystkie koszty związane z rozwojem instytucjonalnym organizacji otrzymującej dotację muszą być uzasadnione – w ofercie powinno być wskazane, w jakim stopniu dany wydatek przyczynia się do rozwoju organizacji. Zapis ze strony 20: W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje. Pytanie: Z powyższych zapisów wynika, że zakupy mają przyczyniać się do rozwoju organizacji ale przy jednoczesnym przeinaczeniu ich na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje?	Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.

42	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VI.2	20	<p>Oryginalny zapis: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 60% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”.</p>	<p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie zarządzania, ewaluacji, budowania partnerstw czy bieżącego funkcjonowania, stąd niezwykle ważne jest, aby do projektu zatrudnione były osoby – eksperci w zakresie wsparcia aktywności obywatelskiej, organizacji pozarządowych i lokalnych liderów. Prowadzone są spotkania informacyjne, warsztaty oraz konsultacje i doradztwo – mailowe, telefoniczne i osobiste. Zatrudnienie ekspertów wiąże się także z aspektem finansowym, a więc wynagrodzenia za ich pracę. Postulujemy więc zwiększenie środków na obsługę działań, która jest równie ważna jak samo przyznanie środków na inicjatywy.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia 2 doradców na cały etat/mc (przy udzieleniu 80 mikrodotacji, na kwotę ok 400 tys zł) – 5000 zł brutto brutto x 2 osoby – 10 000 zł brutto brutto.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	---------------------------------------	------	----	---	--	---

42	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	VI.2	20	<p>Oryginalny zapis: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 60% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”.</p>	<p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie zarządzania, ewaluacji, budowania partnerstw czy bieżącego funkcjonowania, stąd niezwykle ważne jest, aby do projektu zatrudnione były osoby – eksperci w zakresie wsparcia aktywności obywatelskiej, organizacji pozarządowych i lokalnych liderów. Prowadzone są spotkania informacyjne, warsztaty oraz konsultacje i doradztwo – mailowe, telefoniczne i osobiste. Zatrudnienie ekspertów wiąże się także z aspektem finansowym, a więc wynagrodzenia za ich pracę. Postulujemy więc zwiększenie środków na obsługę działań, która jest równie ważna jak samo przyznanie środków na inicjatywy.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia 2 doradców na cały etat/mc (przy udzieleniu 80 mikrodotacji, na kwotę ok 400 tys zł) – 5000 zł brutto brutto x 2 osoby – 10 000 zł brutto brutto.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	---	------	----	---	--	---

42	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Priorytecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>W projektach realizowanych w ramach Priorytetu I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewniane przez Operatorów. Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczony na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	--	---	----	---	--	---

	<p>Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej</p>	<p>2. WYDATKI KWALIFIKOWALNE</p>	<p>20</p>	<p>W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje - postuluje się zmniejszenie wymogu do poziomu 50% wzorem lat ubiegłych</p>	<p>Dokonywanie przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków pkt 3 Regulaminu na str. 74, który brzmi Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I przeznaczonych na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje będzie wynosić minimum 50% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji w kategorii I. Niewątpliwie dla składającego uwagi jest fakt że projekty regrantingowe w ramach priorytetu nr 1 w działaniach stricte merytorycznym opierają się na dwóch podstawowych fundamentach/narzędziach wsparcia beneficjentów tj. na mikrodotacjach oraz na Animacji. Bezspornie celem projektów w priorytecie 1 jest przekazanie środków finansowych w postaci dotacji na realizację zadań szczególnie społecznie użytecznych, dlatego też za zasadne wydaje się zagwarantowanie określonej kwoty dotacji stricte na mikrodotacje. Jednakże przeznaczenie aż 70% dotacji na ten cel wydaje się w opinii składającego uwagi za błędne, za wysokie i ograniczające możliwość realizacji innych koniecznych działań merytorycznych w priorytecie 1. Niewątpliwie działaniami które ucierpią z powodu ograniczenia możliwości dofinansowania będą wszelkie działania animacyjne. Niezwykłą wartością projektów regrantingowych FIO było wsparcie Animatorów podczas całej ścieżki wsparcia. Animatorzy prowadzą działalność edukacyjną, informacyjną, ekspercką. Animatorzy pracują z przyszłymi beneficjentami, organizują i prowadzą spotkania animacyjne w terenie, wspierają odbiorców w procesie przygotowania wniosków o mikrodotacje, a także prowadzą późniejszy monitoring efektywności wydatkowania środków na mikrodotacje, wspierają w realizacji projektów,</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
--	---	--------------------------------------	-----------	--	--	---

42	Stowarzyszenie MOST	Rozdział V punkt 2	20	Dotyczy: W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczonych na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje. Zapis jest niespójny z zapisem we wzorcu umowy, który mówi o 50% z dotacji całościowo	Należałoby uspoźnić zapisy.	Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.
42	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW, 2. Wydatki kwalifikowalne	20	W Priorytecie 1 w ramach kategorii I środki (wskazane jako 70% dotacji) obejmowały nie tylko działania w zakresie regrantingu i wspierania inicjatyw lokalnych w formule małych grantów, ale także działania charakterze animacyjnym i edukacyjnym grup nieformalnych, grup samopomocowych i organizacji wnioskujących bądź realizujących małe granty/mikro-dotacje.	Zapis, który znajduje się w projekcie Regulaminu konkursu w zakresie dot. kosztów w kategorii I w projektach w Priorytecie 1 wskazuje, że 70% dotacji miałyby być przeznaczonych na inicjatywy grup nieformalnych oraz mikrodotacje – czyli na finansowanie zgłaszanych i wyłanianych do finansowania inicjatyw. Podczas gdy w zapisach regulaminu w zakresie zadań/projektów realizowanych w Priorytecie I miałyby być obowiązkowo podejmowane także działania w zakresie animacji i edukacji grup/młodych organizacji aplikujących/realizujących małe granty/mikrodotacje.	Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.

42	Fundacja Pokolenia	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Priorytecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>W projektach realizowanych w ramach Priorytetu I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewnione przez Operatorów. Tym bardziej biorąc pod uwagę sytuację jaka była w roku 2020 (duże obniżenie aktywności organizacji tym bardziej grup nieformalnych), co powoduje konieczność zintensyfikowania tych działań.</p> <p>Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczone na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	--------------------	---	----	---	---	---

42	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Prioryecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczane na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewnione przez Operatorów. Tym bardziej biorąc pod uwagę sytuację jaka była w roku 2020 (duże obniżenie aktywności organizacji tym bardziej grup nieformalnych), co powoduje konieczność zintensyfikowania tych działań.</p> <p>Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczane na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p> <p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	-----------------------------	---	----	--	---	--

42	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	VI.2	20	<p>Oryginalny zapis: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 60% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”.</p>	<p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie zarządzania, ewaluacji, budowania partnerstw czy bieżącego funkcjonowania, stąd niezwykle ważne jest, aby do projektu zatrudnione były osoby – eksperci w zakresie wsparcia aktywności obywatelskiej, organizacji pozarządowych i lokalnych liderów. Prowadzone są spotkania informacyjne, warsztaty oraz konsultacje i doradztwo – mailowe, telefoniczne i osobiste. Zatrudnienie ekspertów wiąże się także z aspektem finansowym, a więc wynagrodzenia za ich pracę. Postulujemy więc zwiększenie środków na obsługę działań, która jest równie ważna jak samo przyznanie środków na inicjatywy.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia 2 doradców na cały etat/mc (przy udzieleniu 80 mikrodotacji, na kwotę ok 400 tys zł) – 5000 zł brutto brutto x 2 osoby – 10 000 zł brutto brutto.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	--	------	----	---	--	---

42	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Priorytecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>W projektach realizowanych w ramach Priorytetu I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewnione przez Operatorów. Tym bardziej biorąc pod uwagę sytuację jaka była w roku 2020 (duże obniżenie aktywności organizacji tym bardziej grup nieformalnych), co powoduje konieczność zintensyfikowania tych działań.</p> <p>Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczone na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	---	---	----	---	---	---

42	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Priorytecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>W projektach realizowanych w ramach Priorytetu I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewnione przez Operatorów. Tym bardziej biorąc pod uwagę sytuację jaka była w roku 2020 (duże obniżenie aktywności organizacji tym bardziej grup nieformalnych), co powoduje konieczność zintensyfikowania tych działań.</p> <p>Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczony na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	----------------------	---	----	---	---	---

42	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	20	W Prioryecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczane na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewnione przez Operatorów. Tym bardziej biorąc pod uwagę sytuację jaka była w roku 2020 (duże obniżenie aktywności organizacji tym bardziej grup nieformalnych), co powoduje konieczność zintensyfikowania tych działań.</p> <p>Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczane na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p> <p>Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	----------------------------	---	----	--	---	--

42	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział V, podrozdział 2 Wydatki kwalifikowalne	29	W Prioryecie I w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczane na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje	<p>W projektach realizowanych w ramach Priorytetu I bardzo ważnym elementem są działania edukacyjne i animacyjne zapewniane przez Operatorów. Dzięki nim animowani są mieszkańcy z mniej aktywnych części województwa, a Wnioskodawcy i Realizatorzy mikrograntów otrzymują dodatkowe wsparcie poza "standardową" obsługą projektów. Dzięki takim rozwiązaniom Wnioskodawcy mogą zdobyć niezbędną wiedzę i doświadczenie, które ułatwia im aplikowanie o większe środki, startowanie i w innych konkursach. Wprowadzenie zapisu, że aż 70% dotacji z I kategorii budżetowej musi być przeznaczone na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne, spowoduje konieczność ograniczenia zakresu wsparcia animacyjnego i edukacyjnego (finansowanego również z wyżej wymienionej kategorii budżetowej) zapewnianego do tej pory przez Operatorów i w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości projektów.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
43	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	V. Wkład własny i kwalifikowalność wydatków 2. Wydatki kwalifikowalne	20	Warto zwiększyć procent udziału dotacji przeznaczane przez Operatora na obsługę, promocję zadania oraz działania szkoleniowe.	<p>Zwiększenie nakładów na szkolenia, promocje oraz obsługę zadania pozwoli Operatorem dotrzeć do większej grupy osób i organizacji, które dzięki pierwszemu priorytetowi mogą rozwijać swoją aktywność społeczną. Organizacja profesjonalnych szkoleń, to szansa dla wielu działaczy organizacji pozarządowych na zwiększenie kompetencji działaczy organizacji pozarządowych. Zwiększenie nakładów na obsługę, pozwoli w większym stopniu zapewnić profesjonalną obsługę beneficjentów, na wszystkich etapach realizacji zadania. W 2022 rozpocznie się również realizacja kolejnej perspektywy unijnej, co może wpłynąć na podniesienie wynagrodzeń osób pracujących w organizacjach pozarządowych oraz firm świadczących profesjonalne usługi szkoleniowe (duży popyt na rynku).</p>	<p>Odrzucenie Wręcz ze zwiększeniem maksymalnej kwoty dotacji w Prioryecie 1 analogicznie uległa zwiększeniu łączna kwota na kat.II, która liczona jest w stosunku %. Koszty działań promocyjnych należą do kat I.A, koszty szkoleń członków własnej organizacji należą do kat. I.B.</p>

44	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	IV.3	20	<p>Oryginalny zapis: „Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 30% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p>	<p>Koszty związane z obsługą zadania publicznego są niezwykle ważne dla organizacji pozarządowych. Odpowiedni specjalista na stanowisku koordynatora/rki usprawni cały proces realizacji projektu i nadzoru nad osiągniętymi rezultatami, co jest niezwykle ważne w przypadku projektów regrantingowych.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia koordynatorki na cały etat/mc wynosi ok 6000 zł brutto brutto. Księgowa odpowiada za cały aspekt rozliczeń związanych z konkursem mikrodotacji, a w przypadku realizacji ofert grup nieformalnych/samopomocowych w imieniu własnym, odpowiada także za wszystkie dokumenty księgowe, rozliczane w ramach projektów.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia księgowej na 1/5 etatu/mc wynosi ok 1200 zł.</p> <p>Niezbędne jest także ponoszenie kosztów biura czy mediów – biorąc pod uwagę podwyżki, konieczne jest planowanie wyższych kwot niż w latach poprzednich.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Wrz ze zwiększeniem maksymalnych kwot dotacji analogicznie uległa zwiększeniu łączna kwota na kat.II, która liczona jest w stosunku %.</p> <p>Jednocześnie, przeznaczanie 1/3 kwoty dotacji na koszty jej obsługi nie jest zasadne z perspektywy racjonalności wydatkowania środków publicznych.</p>
44	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	2. WYDATKI Kwalifikowalne	20	<p>Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji . W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczona na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.</p>	<p>Nie zgadzają się %. Koszt obsługi zadania na poziomie 25 % jest za niski. Czy w wypadku jednostek sektora finansów publicznych, również są takie proporcje? Każdy z Operatorów powinien mieć możliwość zatrudnienia do obsługi osoby na umowę o pracę, a nie wyłącznie na zlecenie, bo tylko takie koszty się mieszczą.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Wrz ze zwiększeniem maksymalnych kwot dotacji analogicznie uległa zwiększeniu łączna kwota na kat.II, która liczona jest w stosunku %.</p> <p>Jednocześnie, przeznaczanie 1/3 kwoty dotacji na koszty jej obsługi nie jest zasadne z perspektywy racjonalności wydatkowania środków publicznych.</p>

44	Rada Działalności Pożytku Publicznego	IV.3	20	<p>Oryginalny zapis: „Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 30% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p>	<p>pozarządowych. Odpowiedni specjalista na stanowisku koordynatora/rki usprawni cały proces realizacji projektu i nadzoru nad osiągniętymi rezultatami, co jest niezwykle ważne w przypadku projektów regrantingowych. Średnia kwota wynagrodzenia koordynatorki na cały etat/mc wynosi ok 6000 zł brutto brutto. Księgowa odpowiada za cały aspekt rozliczeń związanych z konkursem mikrodotacji, a w przypadku realizacji ofert grup nieformalnych/samopomocowych w imieniu własnym, odpowiada także za wszystkie dokumenty księgowe, rozliczane w ramach projektów.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia księgowej na 1/5 etatu/mc wynosi ok 1200 zł.</p> <p>Niezbędne jest także ponoszenie kosztów biura czy mediów – biorąc pod uwagę podwyżki, konieczne jest planowanie wyższych kwot niż w latach poprzednich.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Wraz ze zwiększeniem maksymalnych kwot dotacji analogicznie uległa zwiększeniu łączna kwota na kat.II, która liczona jest w stosunku %.</p> <p>Jednocześnie, przeznaczenie 1/3 kwoty dotacji na koszty jej obsługi nie jest zasadne z perspektywy racjonalności wydatkowania środków publicznych.</p>
44	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	IV.3	20	<p>Oryginalny zapis: „Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 30% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.</p>	<p>pozarządowych. Odpowiedni specjalista na stanowisku koordynatora/rki usprawni cały proces realizacji projektu i nadzoru nad osiągniętymi rezultatami, co jest niezwykle ważne w przypadku projektów regrantingowych. Średnia kwota wynagrodzenia koordynatorki na cały etat/mc wynosi ok 6000 zł brutto brutto. Księgowa odpowiada za cały aspekt rozliczeń związanych z konkursem mikrodotacji, a w przypadku realizacji ofert grup nieformalnych/samopomocowych w imieniu własnym, odpowiada także za wszystkie dokumenty księgowe, rozliczane w ramach projektów.</p> <p>Średnia kwota wynagrodzenia księgowej na 1/5 etatu/mc wynosi ok 1200 zł.</p> <p>Niezbędne jest także ponoszenie kosztów biura czy mediów – biorąc pod uwagę podwyżki, konieczne jest planowanie wyższych kwot niż w latach poprzednich.</p>	<p>Odrzucenie</p> <p>Wraz ze zwiększeniem maksymalnych kwot dotacji analogicznie uległa zwiększeniu łączna kwota na kat.II, która liczona jest w stosunku %.</p> <p>Jednocześnie, przeznaczenie 1/3 kwoty dotacji na koszty jej obsługi nie jest zasadne z perspektywy racjonalności wydatkowania środków publicznych.</p>

45	Rada Działalności Pożytku Publicznego	V.3	21	<p>Oryginalny zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę)</p>	<p>Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.</p>	<p>Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.</p>
45	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	V.3	21	<p>Oryginalny zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę)</p>	<p>Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.</p>	<p>Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.</p>

	<p>Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej</p>	<p>3. Wydatki Niekwalifikowalne</p>	<p>21</p>	<p>Postulujemy usunięcie z listy wydatków niekwalifikowalnych wydatku związanego z: zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO;</p>	<p>narzędzi pracy w systemach teleinformatycznych za zasadne wydaje się udostępnienie beneficjentom projektów regrantingowych nowych, nowoczesnych narzędzi pracy i kontaktu z operatorem. Od kilku lat rozwijają się w polsce serwisy umożliwiające tworzenie generatorów ofert. Postulatem wielu organizacji przy okazji realizacji projektów FIO z priorytetu 1 było odejście od nadmiernego biurokratyzmu związanego z koniecznością składania papierowych wersji wniosków o dofinansowanie w konkursach na mikrodotacje. Beneficjenci znając generatory ofert online z innych konkursów również gminnych czy powiatowych - dopytywali o możliwość prowadzenia takich rozwiązań również w FIO. Wydatek związany z zakupem generatora ofert nie musi być wydatkiem merytorycznym, można zastrzec w regulaminie że wydatek ten jest dozwolony wyłącznie w kategorii kosztów administracyjnych lub kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym wnioskodawcy. Co więcej należałoby zadać pytanie o funkcjonalność i możliwości techniczne generatora, który ma być udostępniany przez NIW-CRSO, czy umożliwi operatorom takie same funkcje wspomagające pracę jak generatory dostępne na rynku ? tj. ogłaszanie konkursów oraz możliwość jego odnalezienia w systemie, funkcje załączania do konkursów dokumentów lub ich wzorów – wszystkiego, co jest niezbędne oferentom do przygotowania prawidłowej i atrakcyjnej oferty, przechowywania ofert w wersji roboczych, Oceny ofert złożonych online, powoływanie komisji etc, tworzenie umów o dofinansowanie oraz ich późniejszych aneksów, wsparcie systemu w tworzeniu sprawozdań końcowych z realizacji mikrodotacji oraz Statystyki konkursów tak</p>	<p>Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.</p>
--	---	---	-----------	--	--	--

45	Fundacja Pokolenia	Rozdział V, Podrozdział 3 Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji	21	Oryginalny zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO” Rekomendacja zmiany: „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę).	Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.	Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.
45	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Stobrawy”	V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW 3. KOSZTY NIEKWALIFIKOWALNE	21	Proponuje się doprecyzowanie zapisu: „zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO;” poprzez dodanie zapisu: „Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego”.		Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.
45	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział V, Podrozdział 3 Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji	21	Proponujemy usunąć zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”	Proponujemy usunięcie tego zapisu. Dostosowanie generatora NIW-CRSO do warunków regionalnych i wniosków funkcjonujących w każdym województwie może być długotrwałe i trudne w przygotowaniu, co bardzo mocno wydłuży proces naboru wniosków. Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.	Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.

45	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	V.3	21	<p>Oryginalny zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę)</p>	Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.	Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.
45	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział V, Podrozdział 3 Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji	21	<p>Oryginalny zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”</p> <p>Rekomendacja zmiany: „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę).</p>	Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.	Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.
45	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział V, Podrozdział 3 Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji	21	<p>Proponujemy usunąć zapis: „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”</p>	Proponujemy usunięcie tego zapisu. Dostosowanie generatora NIW-CRSO do warunków regionalnych i wniosków funkcjonujących w każdym województwie może być długotrwałe i trudne w przygotowaniu, co bardzo mocno wydłuży proces naboru wniosków. Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu.	Przeformułowano: Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę). Kwalifikowalne jest wykupienie usługi dostępu do generatora już istniejącego.

	<p>Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych</p>	<p>V. WKŁAD WŁASNY I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW, 3. Koszty niekwalifikowalne</p>	<p>21</p>	<p>Proponujemy, aby zapis dot. niekwalifikowalności kosztów rozszerzyć o wyjątki w przypadku opłat za zajęcie pasa drogowego za wyjątkiem ponoszenia tych kosztów w związku z realizacją merytoryczną zadania oraz kosztów związanych z uzyskaniem informacji publicznej (z wyjątkiem realizacji działań merytorycznych prowadzonych w interesie ogólnym).</p>	<p>Zaproponowane wyjątki wiążą się ściśle z realizacją działań merytorycznych w projekcie, np. organizacji i prezentacji wystawy plenerowej, która miałaby być prezentowana w przestrzeni publicznej, co wiązałoby się z zajęciem pasa drogowego. Także w sytuacji realizacji projektu, w którym przewidziano w ramach działań merytorycznych prowadzenie monitoringu bądź działań watchdogowych związanych z badaniem funkcjonowania prawa w zakresie praktyki jego stosowania w przypadku dostępu do informacji publicznej (czyli działania w zakresie interesu ogólnego) koszty te powinny być uznane za kwalifikowalne, gdyż są związane z zakresem merytorycznym projektu i nierzadko działania te mogą być kluczowe dla realizacji projektu.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z regulaminem wskazane koszty są wyłączone z katalogu kosztów niekwalifikowanych.</p>
<p>47</p>	<p>Stowarzyszenie MOST</p>	<p>Rozdział VI punkt 2</p>	<p>22</p>	<p>Dotyczy: W ramach konkursu NOWEFIO 2021 uprawniony podmiot może złożyć jednocześnie tylko jedną ofertę w Priorytecie 1, Priorytecie 2 lub 3, Priorytecie 4. Zapis jest niejasny</p>	<p>Zapis trudny jest do zinterpretowania, ponieważ nie informuje jasno czy jeden podmiot może złożyć jedną ofertę w Priorytecie 1 i jedną Priorytecie 2 lub 3 lub Priorytecie 4 czy w jedną Priorytecie 1, jedną w priorytecie 2 lub 3 i jedną w priorytecie 4.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przeformułowano: W ramach konkursu NOWEFIO 2021 uprawniony podmiot może złożyć jednocześnie tylko jedną ofertę po jednej ofercie w: ☑Priorytecie 1, ☑Priorytecie 2 lub 3, ☑Priorytecie 4.</p>

48	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	VII. Kryteria Wyboru Ofert	27	Przywrócenie Ogólnej oceny pomysłu dokonywanej na skali literowej S-A-B-C – na wzór poprzednich edycji konkursu.	<p>W proponowanym regulaminie zrezygnowano ze stosowanego w poprzedniej edycji FIO systemu ogólnej oceny pomysłu. W ramach ogólnej oceny pomysłu zaproponowanego w ofercie całościowo oceniana była idea projektu – jej potencjał wprowadzenia zmiany społecznej oraz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym. Ocena była dokonywana na skali literowej: S-A-B-C, przy czym S oznaczało pomysł szczególnie wartościowy. System ogólnej oceny pomysłu pełnił niezwykle ważną rolę – pomagał wspierać te organizacje, które przedstawiły słabiej napisany wniosek (zazwyczaj organizacje najmłodsze, z małych miast, organizacje reprezentujące społeczność wiejską i wykluczoną), jednakże zawierający wartościowy pomysł na przeprowadzenie projektu, zasługującego na wsparcie. Usunięcie systemu oceny ogólnej spowoduje, że niezbędnym warunkiem otrzymania wsparcia z FIO będzie przedstawienie bezbłędnie napisanego wniosku, co w konsekwencji postawi w trudnej sytuacji organizacje małe, nowe, nieposiadające dużego zaplecza finansowego i osobowego.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przywrócono zmodyfikowaną ogólną ocenę pomysłu.</p>
48	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, VII, 2	27	Niewłaściwie sformułowane kryteria merytoryczne	<p>1) Brak oceny za pomysł. W roku 2020 była to ocena literowa. Wprowadzenie oceny za pomysł było uważane za duży sukces organizacji. W tej chwili istnieje niebezpieczeństwo, że powróci tendencja, że dotacje otrzymywać będą wnioski „dobrze napisane”, a nie „wnioski dobre”. Należy negatywnie zaopiniować tę część Regulaminu. 2) W kryterium merytorycznym 1 wpisane są sztywne zasady punktacji. Przy ocenie ciężko jest ocenić na sztywno, jak bardzo dany projekt wpisuje się w dany priorytet, szczególnie kiedy Priorytet 2. i 3. są bardzo podobne do siebie.</p>	<p>Uwaga przyjęta Przywrócono zmodyfikowaną ogólną ocenę pomysłu.</p>

	Instytut Nauk o Politykach 49 Publicznych	Szczegółowe kryteria merytoryczne w 2021 r.	28	Dodanie słowa "INNOWACYJNA" 24-30 punktów - jeżeli jest INNOWACYJNA, wpisuje się w cele Programu, zasady określone w Priorytecie, jest adekwatna w stosunku do potrzeb uczestników i organizacji zaangażowanych w realizację oferty i rekomendowana jest do dofinansowania jako szczególnie wartościowa;	<p>Dofinansowanie projektów o charakterze innowacji społecznych, gdyż tylko takie projekty (zgodnie z teorią innowacji społecznych) mają szansę wprowadzić zmianę społeczną. Wszystkie pozostałe projekty są tak naprawdę dofinansowaniem działalności bieżącej organizacji i pogłębianiem uzależnienia jej od środków publicznych - pogłębianiem grantozę.</p> <p>Zasada INNOWACYJNOŚCI - jest wprost wpisana w Programie, a nie jest nigdzie realizowana w Regulaminie.</p> <p>Pozostawienie rozstrzygnięcia na poziomie oceny jakości napisania oferty spowoduje to co miało miejsce przez ostatnie kilkanaście lat: bardzo wysoki próg punktowy, uzależnienie otrzymania dotacji od chwilowej predyspozycji i nastawienia eksperta oceniającego projekt.</p> <p>NOWEFIO powinno promować innowacje społeczne - stać się motorem dla ich testowania i wprowadzania, nie zaś być jedynie źródłem finansowania działania organizacji przez kolejne 10 lat.</p> <p>Definicja innowacji społecznej - traktowanej szeroko powinna znaleźć się w materiałach dla ekspertów oceniających oferty, tak by zwracali oni na ten aspekt szczególną uwagę.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Uzupełniono: 24-30 punktów - jeżeli jest innowacyjna, wpisuje się w cele Programu, zasady określone w Priorytecie, jest adekwatna w stosunku do potrzeb uczestników i organizacji zaangażowanych w realizację oferty i rekomendowana jest do dofinansowania jako szczególnie wartościowa</p>
50	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	VII, 2	28	Przy uzasadnieniu punktacji 0-14 należy wykreślić ostatnie słowo jest, powinno być (...) nie jest rekomendowana do dofinansowania.	Wprowadzono mylny zapis	Uwaga przyjęta

51	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.2	28	<p>Uwzględnienie w kryteriach merytorycznych wszystkich zapisów wskazanych art. 15 ust. 1 UDPPW dotyczących kryteriów, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert,</p> <p>W minimalnym zakresie włączenie do oceny, oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). 	<p>Obecny zapis w ustawie stanowi „zamknięty katalog ustawowych przesłanek oceny ofert. Co również istotne, treść przedmiotowego przepisu przesądza kategorycznie, iż przedmiotowe kryteria muszą być brane pod uwagę w ramach dokonywanej oceny (ustawodawca posłużył się bowiem zwrotami „uwzględnić” czy „ocenia”, co stosując zasady wykładni językowej wskazuje na nakaz uwzględnienia przedmiotowych kryteriów w ramach dokonywanej oceny;</p> <p>Kryteria wskazane w art. 15.1.4 oraz 15.1.5 dotyczą oceny wkładu własnego, który nie jest wymagany, stąd trudno o rekomendacje zastosowanie kryterium w tym zakresie.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryteria merytoryczne uwzględniają wszystkie zapisy wskazane w art. 15 ust. 1 UDPPW, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert.</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - KRYTERIUM 4. - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). - KRYTERIUM 4.
51	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	VII.2	28	<p>Uwzględnienie w kryteriach merytorycznych wszystkich zapisów wskazanych art. 15 ust. 1 UDPPW dotyczących kryteriów, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert,</p> <p>W minimalnym zakresie włączenie do oceny, oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). 	<p>Obecny zapis w ustawie stanowi „zamknięty katalog ustawowych przesłanek oceny ofert. Co również istotne, treść przedmiotowego przepisu przesądza kategorycznie, iż przedmiotowe kryteria muszą być brane pod uwagę w ramach dokonywanej oceny (ustawodawca posłużył się bowiem zwrotami „uwzględnić” czy „ocenia”, co stosując zasady wykładni językowej wskazuje na nakaz uwzględnienia przedmiotowych kryteriów w ramach dokonywanej oceny;</p> <p>Kryteria wskazane w art. 15.1.4 oraz 15.1.5 dotyczą oceny wkładu własnego, który nie jest wymagany, stąd trudno o rekomendacje zastosowanie kryterium w tym zakresie.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryteria merytoryczne uwzględniają wszystkie zapisy wskazane w art. 15 ust. 1 UDPPW, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert.</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - KRYTERIUM 4. - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). - KRYTERIUM 4.

51	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLIT	VII.2	28	<p>Uwzględnienie w kryteriach merytorycznych wszystkich zapisów wskazanych art. 15 ust. 1 UDPPW dotyczących kryteriów, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert,</p> <p>W minimalnym zakresie włączenie do oceny, oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). 	<p>Obecny zapis w ustawie stanowi „zamknięty katalog ustawowych przesłanek oceny ofert. Co również istotne, treść przedmiotowego przepisu przesądza kategorycznie, iż przedmiotowe kryteria muszą być brane pod uwagę w ramach dokonywanej oceny (ustawodawca posłużył się bowiem zwrotami „uwzględnić” czy „ocenić”, co stosując zasady wykładni językowej wskazuje na nakaz uwzględnienia przedmiotowych kryteriów w ramach dokonywanej oceny;</p> <p>Kryteria wskazane w art. 15.1.4 oraz 15.1.5 dotyczą oceny wkładu własnego, który nie jest wymagany, stąd trudno o rekomendacje zastosowanie kryterium w tym zakresie.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryteria merytoryczne uwzględniają wszystkie zapisy wskazane w art. 15 ust. 1 UDPPW, które Organ administracji publicznej musi uwzględnić przy rozpatrywaniu ofert.</p> <p>- kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3). - KRYTERIUM 4.</p> <p>- uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). - KRYTERIUM 4.</p>
52	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT, 2. Kryteria merytoryczne	28	<p>W zakresie pięciu kryteriów szczegółowych w przypadku kryterium 1. Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu oraz celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację oraz kryterium 3. Wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań (...) dwa razy oceniany jest aspekt dot. wpływu oferty, czyli de facto działań w projekcie, na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty – co oznacza i ocenę adekwatności zaplanowanych działań do potrzeb i możliwości uczestników i organizacji zaangażowanych w realizację zadania, jak i wpływu tych działań na uczestników i organizacje. Ocena wpływu oferty/zadania na jej odbiorców i organizacje uczestniczące w jej realizacji to ocena jej adekwatności i oddziaływania na odbiorców, co powinno być oceniane nierozłącznie i raz w ocenie merytorycznej projektu (w ramach jednego kryterium, a nie kilku).</p> <p>W związku z powyższym tym należy uporządkować kwestię zakresu oceny w ramach kryterium 1. Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu oraz celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację oraz kryterium 3. Wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań (...).</p>		<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryteria oceny merytorycznej wniosków określone zostały w ustawie z dnia 17.09.2017 o NIW-CRSO (art. 30 pkt 4) i muszą być zgodne z treścią ustawy.</p>

53	Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT 2. KRYTERIA MERYTORYCZNE	28	Ocena kryterium 1. w ocenie merytorycznej w ścieżce regranting wojewódzkim- możliwa liczba przyznawanych punktów: 0 - 30 punktów	Wnosimy aby punktacja była taka jak dla pozostałych Priorytetów, tj. od 0 do 30 pkt. Zastosowanie wersji 0-1 budzi wątpliwości w kontekście dokonywania oceny (punktacja).	Odrzucenie uwagi W przypadku Priorytetu 1 - ścieżki regranting wojewódzki potrzeba realizacji zadania została wykazana na etapie Programu, więc wszystkie oferty zakładające prowadzenie regrantingu będą spełniały kryterium. W przypadku zaplanowania projektu, który nie będzie uwzględniał regrantingu - oferta nie może zostać dofinansowana. Z tego powodu kryterium 1 dla regrantingu wojewódzkiego nie jest skalowalne.
54	Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych	7	29	Brak kryterium strategicznego związanego z postawami proekologicznymi: Integralnym elementem Oferty są działania pośrednio dotyczące promowania postaw proekologicznych wśród odbiorców projektu, szczególnie w temacie klimatu, ochrony środowiska, ekologii.	Program NOWEFIO 2021 jest kierowany do obywateli i organizacji pozarządowych. Działania, jakie wpisuje się do realizacji projektu, można robić bardziej świadomie i skupić się na elementach proekologicznych. Wprowadzając w nasze otoczenie, chociaż małych zmian, które wspomagają klimat, ochronę środowiska czy ekologię są bardzo ważne. Z czasem te zmiany będą przekazywane coraz większej ilości osób i będą mogły być powtarzane i pogłębiane przez odbiorców projektu. Temat ekologii powinien być coraz częściej poruszany i przekazywany kolejnym pokoleniom. Jeżeli nie będziemy podejmować takich zagadnień świat, zamiast stawać się coraz lepszym miejscem do życia, będzie miał coraz gorsze warunki. Program NOWEFIO 2021 jest idealnym miejscem do wdrożenia takich propozycji i zmian ze względu na dotarcie do bardzo dużej ilości odbiorców projektów.	Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.

	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wprowadzenie kryterium strategicznego w ramach Priorytetu I "Oferta realizowana przez organizację, która w latach 2014-2020 pełniła rolę Operatora wojewódzkiego i/lub tematycznego przez min. 2 lata "10 pkt	Organizacje które w poprzednich edycjach konkursu pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szansę dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego "zaplecza", które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.	Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.
55	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wprowadzenie kryterium strategicznego w ramach Priorytetu I "Oferta realizowana przez organizację, która w latach 2014-2020 pełniła rolę Operatora wojewódzkiego i/lub tematycznego przez min. 2 lata "10 pkt	Organizacje które w poprzednich edycjach konkursu pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szansę dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego "zaplecza", które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.	Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.

	55 Fundacja Pokolenia	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	<p>Wprowadzenie kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia min. 2 lata w działaniach regrantingowych.</p> <p>Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej jeśli kryterium strategiczne (dodatkowe punkty</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs w 2021 roku będzie się musiał odbywać nadal w trudnych warunkach oraz nie wcześniej niż w połowie roku. Konieczne jest zatem oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.</p> <p>Organizacje, które np. w poprzednich edycjach konkursu FIO pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szanse dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego "zaplecza", które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
--	-----------------------	---	----	---	--	---

55	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	<p>Wprowadzenie kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia min. 2 lata w działaniach regrantingowych.</p> <p>Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej jeśli kryterium strategiczne (dodatkowe punkty) np. “Oferta realizowana przez organizację, która w latach 2014-2020 pełniła rolę Operatora wojewódzkiego i/lub tematycznego minimum przez dwa lata” 10 pkt</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs w 2021 roku będzie się musiał odbywać nadal w trudnych warunkach oraz nie wcześniej niż w połowie roku. Konieczne jest zatem oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.</p> <p>Organizacje które w poprzednich edycjach konkursu pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szanse dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego “zaplecza”, które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
----	-----------------------------	---	----	---	---	--

55	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	<p>Wprowadzenie kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia min. 2 lata w działaniach regrantingowych.</p> <p>Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej jeśli kryterium strategiczne (dodatkowe punkty) np. “Oferta realizowana przez organizację, która w latach 2014-2020 pełniła rolę Operatora wojewódzkiego i/lub tematycznego minimum przez dwa lata” 10 pkt</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs w 2021 roku będzie się musiał odbywać nadal w trudnych warunkach oraz nie wcześniej niż w połowie roku. Konieczne jest zatem oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.</p> <p>Organizacje które w poprzednich edycjach konkursu pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szanse dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego “zaplecza”, które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
----	---	---	----	---	---	--

	55 Fundacja Strefa Mocy	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	<p>Wprowadzenie kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia min. 2 lata w działaniach regrantingowych.</p> <p>Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej jeśli kryterium strategiczne (dodatkowe punkty)</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs w 2021 roku będzie się musiał odbywać nadal w trudnych warunkach oraz nie wcześniej niż w połowie roku. Konieczne jest zatem oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.</p> <p>Organizacje, które np. w poprzednich edycjach konkursu FIO pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szanse dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego "zaplecza", które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
--	-------------------------	---	----	--	--	---

				<p>Wprowadzenie kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia min. 2 lata w działaniach regrantingowych. Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej jeśli kryterium strategiczne (dodatkowe punkty) np. "Oferta realizowana przez organizację, która w latach 2014-2020 pełniła rolę Operatora wojewódzkiego i/lub tematycznego minimum przez dwa lata" 10 pkt</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs w 2021 roku będzie się musiał odbywać nadal w trudnych warunkach oraz nie wcześniej niż w połowie roku. Konieczne jest zatem oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji. Organizacje które w poprzednich edycjach konkursu pełniły rolę Operatora posiadają wypracowane rozwiązania i doświadczony zespół, który pozwala im zachować najwyższą jakość oferowanego wsparcia. Warto wykorzystać ten zasób i wzmocnić szanse dotychczasowych Operatorów na kontynuację pełnionej roli. Realizacja konkursu na mikrodotacje i realizację inicjatyw przez grupy nieformalne wymaga posiadania odpowiedniego "zaplecza", które umożliwi sprawne przeprowadzenie konkursu, zapewni wysokiej jakości działania animacyjne i edukacyjne, a także promocję oddolnych inicjatyw. Takie zadania najlepiej będą wypełniały podmioty mające już w tym zakresie kilkuletnie doświadczenie i dorobek pozwalający im jeszcze bardziej rozwijać formy realizowanego wsparcia, a nie uczyć się wszystkiego od początku, co miałyby miejsce w przypadku nowo wybranych do tej roli Operatorów.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
55	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	<p>Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego doświadczenia Operatora, np. Oferta zakłada realizację projektu przez Oferenta, pełniącego rolę Operatora w latach 2014-2020. Liczba punktów: 5-10 Tylko w Priorytecie 1.</p>	<p>Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>

55	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.3	30	<p>Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego doświadczenia Operatora, np. Oferta zakłada realizację projektu przez Oferenta, pełniącego rolę Operatora w latach 2014-2020.</p> <p>Liczba punktów: 5-10 Tylko w Priorytecie 1.</p>	<p>Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo duże znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych.</p> <p>Operatorzy, którzy w poprzednich latach pełnili tę funkcję, mają wypracowane zasady pracy, poszczególne elementy konkursów i sposób dotarcia do potencjalnych Realizatorów. Ważne, aby tego typu wsparcie realizowane było systemowo, stąd ważne aby byli to Ci sami Oferenci.</p> <p>Zgodne jest to także z UDPPW, art. 15.1.6, przy rozpatrywaniu ofert należy uwzględnić analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków ().</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>
55	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	VII.3	30	<p>Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego doświadczenia Operatora, np. Oferta zakłada realizację projektu przez Oferenta, pełniącego rolę Operatora w latach 2014-2020.</p> <p>Liczba punktów: 5-10 Tylko w Priorytecie 1.</p>	<p>Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo duże znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych.</p> <p>Operatorzy, którzy w poprzednich latach pełnili tę funkcję, mają wypracowane zasady pracy, poszczególne elementy konkursów i sposób dotarcia do potencjalnych Realizatorów. Ważne, aby tego typu wsparcie realizowane było systemowo, stąd ważne aby byli to Ci sami Oferenci.</p> <p>Zgodne jest to także z UDPPW, art. 15.1.6, przy rozpatrywaniu ofert należy uwzględnić analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków ().</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mało czytelny.</p>

56	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.2	29	<p>Oryginalny zapis: „ 4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów)”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów, wskazanie obszarów odpowiedzialności organizacji)”</p>	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Odrzucenie uwagi Kryteria oceny merytorycznej wniosków określone zostały w ustawie z dnia 17.09.2017 o NIW-CRSO (art. 30 pkt 4) i muszą być zgodne z treścią ustawy.
56	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	VII.2	29	<p>Oryginalny zapis: „ 4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów)”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów, wskazanie obszarów odpowiedzialności organizacji)”</p>	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Odrzucenie uwagi Kryteria oceny merytorycznej wniosków określone zostały w ustawie z dnia 17.09.2017 o NIW-CRSO (art. 30 pkt 4) i muszą być zgodne z treścią ustawy.
56	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	VII.2	29	<p>Oryginalny zapis: „ 4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów)”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów, wskazanie obszarów odpowiedzialności organizacji)”</p>	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach.	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.

57	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1,2,3	Kryteria strategiczne 1-3 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.
57	Fundacja Pokolenia	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1	Kryteria strategiczne 1 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.
57	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1,2,3	Kryteria strategiczne 1-3 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.

57	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1	Kryteria strategiczne 1 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.
57	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	29	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1,2,3	Kryteria strategiczne 1-3 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.
57	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	33	Wyłączenie projektów składanych w ramach 4 priorytetu z kryteriów strategicznych nr 1,2,3	Kryteria strategiczne 1-3 w naszej ocenie nie mają uzasadnienia w priorytecie 4, gdzie mają być realizowane projekty rozwiązujące systemowe problemy sektora. W tym priorytecie podstawowe znaczenie powinna mieć jakość projektu/pomysłu, tymczasem przyznanie wysoko punktowanych kryteriów strategicznych może skutkować tym, że słabsze pomysły/projekty uzyskają dofinansowanie. Będzie to ze szkodą dla całego sektora, stracimy szansę na szukanie skutecznych rozwiązań dla istotnych bolączek organizacji!	Uwaga częściowo przyjęta w zakresie kryterium strategicznego 1.

58	Stowarzyszenie MOST	Rozdział VI punkt 3	29	<p>Dotyczy: Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2019 rok nie przekracza 100 tys. zł.</p> <p>Proponuje się dodanie lub uzupełnienie zapisu o dodatkowe punkty dla organizacji, które opierają większość działalności w oparciu o prace społeczne i nie zatrudniają pracowników na umowę o pracę.</p>	<p>Jest to ważny element mający wpływ na rozwój organizacji obywatelskich, które realizują swoje działania społecznie, nawet jeśli dotyczą pracy ekspertów.</p> <p>Według samych przedstawicieli organizacji, brak finansowania powoduje duże ograniczenie działań oraz hamuje rozwój i profesjonalizację działania organizacji a jednocześnie obecny zapis preferuje jedynie wielkość obrotu a nie skupia się na aspektach związanych z pracą społeczną.</p> <p>Takie kryterium będzie promowało wsparcie organizacji mniejszych działających społecznie.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryterium niemożliwe do zweryfikowania.</p>
59	Urząd Miejski w Dębicy	Rozdział VII	29	<p>Zapisy projektu regulaminu konkursu NOWEFIO, w szczególności kryteria oceny nie premią ofert realizowanych przez organizacje mające siedzibę i/lub realizujące działania w miastach tracących funkcję społeczno-gospodarcze, o których mowa w Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju.</p> <p>Proponuje się premiowanie w ramach kryteriów strategicznych oferty realizowane przez organizacje mające siedzibę i/lub realizujące działania w miastach tracących funkcje społeczno-gospodarcze.</p>	<p>Założenia Programu NOWEFIO wpisują się w założenia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030), która w sposób szczególny podkreśla i uwzględnia problematykę i konieczność działań w miastach tracących funkcje społeczno-gospodarcze.</p> <p>Zgodnie z zapisami Programu NOWEFIO, dla realizacji działań rozwojowych istotne jest kształtowanie postaw sprzyjających kooperacji, kreatywności oraz komunikacji, a także zwiększenie partycypacji społecznej i wpływu obywateli na życie publiczne. SOR podkreśla również wagę budowania trwałego zaufania między obywatelami z państwem, bez którego wprowadzanie wszelkich zmian jest utrudnione.</p> <p>Uwzględniając problemy i potrzeby miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze, założenia SOR oraz Programu NOWEFIO, proponuje się premiowanie w ramach kryteriów strategicznych oferty realizowane przez organizacje mające siedzibę i/lub realizujące działania w miastach tracących funkcje społeczno-gospodarcze.</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryterium częściowo realizowane jest w ramach zaproponowanego kryterium strategicznego 1. Jednocześnie celem Programu NOWEFIO zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne przez poprawę samoorganizacji społecznej, wzrost znaczenia sektora obywatelskiego w życiu publicznym oraz wzmocnienie instytucjonalne sektora obywatelskiego w Polsce, nie zaś wsparcie miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze.</p>

60	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.2	29	<p>Oryginalny zapis: „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje ofertę, uwzględnianie odpowiedzialnych/ekologicznych zakupów.”</p>	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Odrzucenie uwagi Kryteria oceny merytorycznej wniosków określone zostały w ustawie z dnia 17.09.2017 o NIW-CRSO (art. 30 pkt 4) i muszą być zgodne z treścią ustawy.
60	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLIT	VII.2	29	<p>Oryginalny zapis: „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje ofertę”.</p> <p>Rekomendacja zmiany: „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje ofertę, uwzględnianie odpowiedzialnych/ekologicznych zakupów.”</p>	Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Odrzucenie uwagi Kryteria oceny merytorycznej wniosków określone zostały w ustawie z dnia 17.09.2017 o NIW-CRSO (art. 30 pkt 4) i muszą być zgodne z treścią ustawy.
61	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT 3. KRYTERIA STRATEGICZNE	29	Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2019 rok nie przekracza 100 tys. zł. Tylko w Priorytetach 2-4. - Zrezygnować z tego kryterium.	Przy takim zapisie już z góry zakłada się, że podmioty większe, które zazwyczaj wypracowują roczny przychód wyższy niż 100 tys. zł. będą nierówno traktowane, gdyż nie spełnią dodatkowego kryterium i tym samym nie uzyskają premii punktowej w tym zakresie. Zapewne może dotyczyć to większości Izb Rzemieślniczych.	Odrzucenie uwagi Kryterium strategiczne 2 ma na celu zwiększenie szans na otrzymanie dotacji organizacji mniejszych, mniej doświadczonych. Celem kryterium jest wyrównywanie szans wśród Oferentów. Jednocześnie, spełnienie kryterium nie jest wymagane aby uzyskać dotację.

62	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.3	30	Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego np. zatrudnienia min. 1 osoby w oparciu o stosunek pracy (w ramach odpowiedzialności organizacji w obszarze zatrudniania pracowników, odpowiedzialnych zakupów, działań ekologicznych).	<p>Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo duże znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych.</p> <p>Operatorzy, którzy w poprzednich latach pełnili tę funkcję, mają wypracowane zasady pracy, poszczególne elementy konkursów i sposób dotarcia do potencjalnych Realizatorów. Ważne, aby tego typu wsparcie realizowane było systemowo, stąd ważne aby byli to Ci sami Oferenci.</p> <p>Zgodne jest to także z UDPPW, art. 15.1.6, przy rozpatrywaniu ofert należy uwzględnić analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków ().</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryterium nieprecyzyjne, wymagające doprecyzowania, bardzo trudne do zweryfikowania. Ponadto zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mniej czytelny.</p>
62	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	VII.3	30	Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego np. zatrudnienia min. 1 osoby w oparciu o stosunek pracy (w ramach odpowiedzialności organizacji w obszarze zatrudniania pracowników, odpowiedzialnych zakupów, działań ekologicznych).	<p>Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo duże znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych.</p> <p>Operatorzy, którzy w poprzednich latach pełnili tę funkcję, mają wypracowane zasady pracy, poszczególne elementy konkursów i sposób dotarcia do potencjalnych Realizatorów. Ważne, aby tego typu wsparcie realizowane było systemowo, stąd ważne aby byli to Ci sami Oferenci.</p> <p>Zgodne jest to także z UDPPW, art. 15.1.6, przy rozpatrywaniu ofert należy uwzględnić analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków ().</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Kryterium nieprecyzyjne, wymagające doprecyzowania, bardzo trudne do zweryfikowania. Ponadto zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mniej czytelny.</p>

	62 Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	VII.3	30	Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego np. zatrudnienia min. 1 osoby w oparciu o stosunek pracy (w ramach odpowiedzialności organizacji w obszarze zatrudniania pracowników, odpowiedzialnych zakupów, działań ekologicznych).	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach. Europejski Zielony Ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej perspektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania.	Odrzucenie uwagi Kryterium nieprecyzyjne, wymagające doprecyzowania, bardzo trudne do zweryfikowania. Ponadto zbyt wiele kryteriów strategicznych powoduje, że proces selekcji staje się mniej czytelny.
63	Rada Działalności Pożytku Publicznego	VII.3	30	Oryginalny zapis: „ Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne”. Rekomendowana zmiana: „Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne, działań ekologicznych”.	Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie. Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.	Uwaga przyjęta

63	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	VII.3	30	<p>Oryginalny zapis: „ Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne”.</p> <p>Rekomendowana zmiana: „Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne, działań ekologicznych”.</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie.</p> <p>Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	Uwaga przyjęta
63	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	VII.3	30	<p>Oryginalny zapis: „ Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne”.</p> <p>Rekomendowana zmiana: „Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne, działań ekologicznych”.</p>	<p>Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspołnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie.</p> <p>Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027. Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.</p>	Uwaga przyjęta
64	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	VII. Kryteria Wyboru Ofert	30	<p>Usunięcie z kryterium strategicznego kwestii przystąpienia organizacji do Korpusu Solidarności oraz umieszczenia w 2020 roku oferty w Systemie Obsługi Wolontariatu.</p>	<p>Tylko duże oraz wyspecjalizowane organizacje mogą pozwolić sobie na pobudzenie uczestnictwa w wolontariacie długoterminowym, co tak naprawdę dotyczy uczestnictwa w Korpusie Solidarności. Tym samym kryterium to promuje organizacje duże, silne, a ponadto najczęściej pochodzące z wielkich miast (o budowanie sieci wolontariatu wokół organizacji trudno na wsiach i w małych miasteczkach).</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Program Korpus Solidarności jest Programem otwartym na wszystkie organizacje pozarządowe, a w Systemie Obsługi Wolontariatu składane są oferty przez organizacje każdej wielkości, co nie potwierdza tezy by kryterium premiowało organizacje duże, silne, z wielkich miast. Celem kryterium jest promocja wolontariatu.</p>

64	Stowarzyszenie MOST	Rozdział VII punkt 3	30	Dotyczy: Organizacja, która przystąpiła do Korpusu Solidarności i umieściła w 2020 roku ofertę w Systemie Obsługi Wolontariatu (SOW) programu Korpus Solidarności. Zapis organiczna możliwość zdobycia punktów organizacji, które przystąpiły do Korpusu Solidarności w poprzednich latach.	Fakt dołączenia do Korpusu jest w zapisie wartością, na którą, zdaniem autorów uwag, nie ma wpływu czas przystąpienia. Zapis powinien dotyczyć wszystkich organizacji, które przystąpiły do Korpusu Solidarności, niezależnie od roku przystąpienia. Wzorem konkursów europejskich (np. akredytacja OWES) proponujemy, aby przystąpienie i oferta były wymagane do dnia złożenia wniosku (lub podpisania umowy) lub były premiowane jako jeden z rezultatów ujętych w projekcie.	Odrzucenie uwagi W kryterium konieczne jest wpisanie daty granicznej jego weryfikacji. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, iż organizacje będą umieszczać oferty w SOW wyłącznie w celu zdobycia punktów strategicznych.
64	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT 3. KRYTERIA STRATEGICZNE	30	Organizacja, która przystąpiła do Korpusu Solidarności i umieściła w 2020 roku ofertę w Systemie Obsługi Wolontariatu (SOW) programu Korpus Solidarności. Tylko w Priorytetach 2-4. – Dodać jeszcze rok 2021. Czyli zapis brzmiałby: Organizacja, która przystąpiła do Korpusu Solidarności i umieściła w 2020 lub 2021 roku ofertę w Systemie Obsługi Wolontariatu (SOW) programu Korpus Solidarności.	Dodanie roku 2021 poszerzy możliwości Wnioskodawców do spełnienia tego kryterium i otrzymania premii punktowych.	Odrzucenie uwagi W kryterium konieczne jest wpisanie daty granicznej jego weryfikacji. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko, iż organizacje będą umieszczać oferty w SOW wyłącznie w celu zdobycia punktów strategicznych w ramach NOWEFIO 2021.
65	Stowarzyszenie MOST	Rozdział VII punkt 3	30	Dotyczy: Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców. Zapis ogranicza możliwość udziału organizacji z większych miast realizujących swoje działania w mniejszych miejscowościach (np. przez oddziały nie posiadające osobowości prawnej z terenów mniejszych miejscowości)	Zapis powinien dotyczyć miejsca realizacji projektu/odbiorców projektu, nie siedziby organizacji. Często organizacje członkowskie zarejestrowane w większym mieście posiadają w terenie swoje struktury, które podejmują działalność na rzecz mniejszych miejscowości, wspierając tym samym edukację obywatelską tamtejszych mieszkańców i rozwój organizacji pozarządowych. Obecny zapis powoduje, że te organizacje nie mogą dostać dodatkowych punktów.	Odrzucenie uwagi Kryterium strategiczne 2 ma na celu zwiększenie szans na otrzymanie dotacji organizacji z mniejszych ośrodków, gdzie dostęp do usług wsparcia dla NGO jest niższy. Celem kryterium jest wyrównywanie szans wśród Oferentów. Jednocześnie, spełnienie kryterium nie jest wymagane aby uzyskać dotację.
65	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT 3. KRYTERIA STRATEGICZNE	30	Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców. Tylko w Priorytetach 2-4. j.w.	Przy takim zapisie już z góry zakłada się, że podmioty większe (np. o zasięgu wojewódzkim), które zazwyczaj mają siedziby w miejscowościach liczących więcej niż 25 tys. mieszkańców będą nierówno traktowane, gdyż nie spełnią dodatkowego kryterium i tym samym nie uzyskają premii punktowej w tym zakresie. Zapewne może dotyczyć to większości Izb Rzemieślniczych.	Odrzucenie uwagi Kryterium strategiczne 2 ma na celu zwiększenie szans na otrzymanie dotacji organizacji z mniejszych ośrodków, gdzie dostęp do usług wsparcia dla NGO jest niższy. Celem kryterium jest wyrównywanie szans wśród Oferentów. Jednocześnie, spełnienie kryterium nie jest wymagane aby uzyskać dotację.

66	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	VII. KRYTERIA WYBORU OFERT, 3. Kryteria strategiczne	30	Nie jest jasne z czego wynika dobór zakresu kryterium strategicznego nr 4 w przypadku ściśle określonych celów jakie miałyby wspierać premiiowane oferty – dot. to głównie wskazanych grup (osoby młode, seniorzy, osoby wykluczone społecznie ze względu na warunki materialne). Dla transparentności procedury dot. wyboru ofert i wyznaczenia kryteriów strategicznych wskazane byłoby dookreślenie podstaw dokonania takiego a nie innego wyboru obszarów/tematyki, np. priorytetowe polityki publiczne rządu wskazane w konkretnych programach/strategiach rządowych obowiązujących w danym okresie, ustanowienie danego roku kalendarzowego rokiem dedykowanym np. jakiejś grupie społecznej, upamiętnieniu wydarzenia historycznego itp. (np. rok 2020 r. był ustanowiony przez Rzecznika Praw Pacjenta Rokiem Seniora).		Wyjaśnienie Kryterium 4 zostało określone w celu promowania kluczowych obszarów polityk publicznych.
66	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, VII, 3	30	Niedokładne określenie zasad przydzielania punktów w kryterium strategicznym nr 4	W kryterium strategicznym nr 4 eksperci i NIW-CRSO mogą przydzielić do 5 punktów. Dobrze by było uszczegółowić, jakie są zasady przydzielania punktów w tej kategorii.	Wyjaśnienie Kryterium 4 jest oceniane na skali 0 lub 5. ocena kryterium nie jest skalowalna.
66	Instytut Nauk o Politykach Publicznych	Rozdział VII, podrozdział 3 Kryteria strategiczne	30	Usunięcie kryterium strategicznego 4 Oferta zakłada działania mające na celu wsparcie rodzin; podtrzymywanie tradycji narodowej; rozwój świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększanie aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne. Tylko w Priorytecie 2	Usunięcie kryterium strategicznego 4, jako niewpisującego się bezpośrednio w cel Programu NOWEFIO oraz zakres działalności Narodowego Instytutu Wolności. Działania mające na celu wsparcie rodzin; zwiększanie aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne. - jest to obszar działalności MINISTERSTWA RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ, które w tym obszarze prowadzi konkursy dla NGO takie jak: Program wieloletni na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025 (wcześniej ASOS) oraz otwarty konkurs ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!”. Brak zasadności dla dublowania i powielania już realizowanych działań.	Odrzucenie uwagi Kryterium adresowania finansowania w większym stopniu ofert realizujących określone polityki publiczne ma zastosowanie do wszystkich priorytetów. Także w priorytecie 4 zwiększa się w ten sposób szanse realizacji projektów wzmacniających sektor w zakresie realizacji określonych polityk publicznych.
67	Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej	3. KRYTERIA STRATEGICZNE	31	Dodanie 5 kryterium strategicznego “wkład własny”	Wkład własny (finansowy, niefinansowy, w tym rzeczowy) zawsze był i jest ważnym elementem zaangażowania wnioskującego o wsparcie. Pokazuje zaangażowanie podmiotu, jest wartością dodaną. Wnioskujemy o wprowadzenie (bez określenia % lub zachowując przedziały np. 0-2% - 1 pkt, ponad 2 do 5% - 2 pkt, powyżej 5% - 3 pkt).	Odrzucenie uwagi Zgodnie z treścią Programu "wniesienie wkładu własnego należy traktować jako możliwość wynikającą ze specyfiki projektu, a nie wymóg".

68	Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej	VIII. PROCEDURA OCENY OFERT I PRYZYNAWANIA DOTACJI 2. OCENA MERYTORYCZNA	33	Oferentom przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej.	Zapis "Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej" jest w obecnym stanie prawnym niewłaściwym, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego - https://publicystyka.ngo.pl/czy-ngo-sy-beda-mogly-odwolywac-sie-do-sadow-w-sprawie-rozstrzygniec-otwartych-konkursow-ofert?nws_job=104cd82a-111b-45cc-8732-eea4ac400016&utm_source=nws_job&utm_medium=email&utm_campaign=24.12.2020	Odrzucenie uwagi Wskazany wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie dotyczy wprowadzenia możliwości odwołania się od wyniku oceny merytorycznej oferty .
69	Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy	VIII. PROCEDURA OCENY OFERT I PRYZYNAWANIA DOTACJI 2. OCENA MERYTORYCZNA	33	Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej. – Usunąć ten zapis. Stworzenie możliwości Wnioskodawcom do odwołania się od oceny merytorycznej poprzez dodanie zapisów o terminie przysługującym na odwołanie oraz o sposobie, trybie i warunkach wniesienia odwołania.	Brak możliwości do odwołania się od wyników oceny merytorycznej zamyka drogę wniesienia przez Wnioskodawcę protestu do oceny, z którą ma prawo się nie zgodzić. W większości konkursów ogłaszanych w ramach różnych programów występują określone procedury odwoławcze od oceny merytorycznej.	Odrzucenie uwagi W skali Programu NOWEFIO i zainteresowaniem konkursem w ubiegłych latach brak jest możliwości organizacyjnej wprowadzenia odwołania od wyniku oceny merytorycznej.
70	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Rozdział VIII, podrozdział 2. Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCENY OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów ofertom na podstawie których tworzona jest lista rankingowa.	Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPIoW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.

	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów ofertom na podstawie których tworzona jest lista rankingowa.	Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.
70	Stowarzyszenie Forum Oświatowe Klucze	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów ofertom na podstawie których tworzona jest lista rankingowa.	Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.

70	Fundacja Pokolenia	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	<p>Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.</p>
70	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	<p>Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.</p>

70	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	<p>Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.</p>
70	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	<p>Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.</p>

70	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział VIII, podrozdział 2 Ocena merytoryczna	33	Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych.	<p>Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Zgodnie z UoDPPioW rozstrzygnięcia konkursu dokonuje Komisja Konkursowa. Listy rankingowe są ustalane na podstawie SUMY punktów uzyskanych w ramach oceny merytorycznej (średnia ocen ekspertów) oraz strategicznej. Listy przedstawiane są Komisji Konkursowej, która ustala ostateczną punktację.</p>
71	Fundacja Pokolenia	Rozdział VIII Podrozdział 2 Ocena merytoryczna	34	Nie należy „konsolidować”/scalać kart ocen. Poszczególne przyznane punkty i uwagi każdego z ekspertów powinny być (niezwłocznie) udostępniane wnioskodawcom.	<p>Udostępnianie poszczególnych kart ocen od każdego eksperta jest najlepszym rozwiązaniem. Wówczas wprost widać ile punktów i za co otrzymała oferta i czego jej ewentualnie brakowało. Przy „konsolidacji” część uwag może być zmieniana, „łagodzona” lub w ogóle usunięta. Dla zachowania celu edukacyjnego należy przywrócić poprzednią praktykę dwóch odrębnych ocen z komentarzami udostępnianych podmiotom – wówczas Ci będą wprost informowani o mocnych i słabych stronach wniosków i na co w przyszłości zwrócić jeszcze uwagę przy konstruowaniu ofert.</p> <p>Rekomendowane jest także niezwłoczne (względem rozstrzygnięcia konkursu) publikowanie/udostępnianie kart ocen, tym bardziej że cały proces odbywa się w oparciu o elektroniczny generator wniosków, więc nie powinno to sprawiać dodatkowych problemów dla NIW-CRSO.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Procedura konsolidacji karty oceny została przetestowana w ramach edycji 2019 oraz 2020 FIO. Oferenci nie składali co do niej zastrzeżeń, a jej efektem było podniesienie jakości udzielanej informacji zwrotnej organizacjom uczestniczącym w konkursie.</p>

71	Fundacja Fundusz Współpracy	Rozdział VIII Podrozdział 2 Ocena merytoryczna	34	Nie należy „konsolidować”/scalać kart ocen. Poszczególne przyznane punkty i uwagi każdego z ekspertów powinny być (niezwłocznie) udostępniane wnioskodawcom.	<p>Udostępnianie poszczególnych kart ocen od każdego eksperta jest najlepszym rozwiązaniem. Wówczas wprost widać ile punktów i za co otrzymała oferta i czego jej ewentualnie brakowało. Przy „konsolidacji” część uwag może być zmieniana, „tagodzona” lub w ogóle usunięta. Dla zachowania celu edukacyjnego należy przywrócić poprzednią praktykę dwóch odrębnych ocen z komentarzami udostępnianych podmiotom – wówczas Ci będą wprost informowani o mocnych i słabych stronach wniosków i na co w przyszłości zwrócić jeszcze uwagę przy konstruowaniu ofert.</p> <p>Rekomendowane jest także niezwłoczne (względem rozstrzygnięcia konkursu) publikowanie/udostępnianie kart ocen, tym bardziej że cały proces odbywa się w oparciu o elektroniczny generator wniosków, więc nie powinno to sprawiać dodatkowych problemów dla NIW-CRSO.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Procedura konsolidacji karty oceny została przetestowana w ramach edycji 2019 oraz 2020 FIO. Oferenci nie składali co do niej zastrzeżeń, a jej efektem było podniesienie jakości udzielanej informacji zwrotnej organizacjom uczestniczącym w konkursie.</p>
71	Fundacja Strefa Mocy	Rozdział VIII Podrozdział 2 Ocena merytoryczna	34	Nie należy „konsolidować”/scalać kart ocen. Poszczególne przyznane punkty i uwagi każdego z ekspertów powinny być (niezwłocznie) udostępniane wnioskodawcom.	<p>Udostępnianie poszczególnych kart ocen od każdego eksperta jest najlepszym rozwiązaniem. Wówczas wprost widać ile punktów i za co otrzymała oferta i czego jej ewentualnie brakowało. Przy „konsolidacji” część uwag może być zmieniana, „tagodzona” lub w ogóle usunięta. Dla zachowania celu edukacyjnego należy przywrócić poprzednią praktykę dwóch odrębnych ocen z komentarzami udostępnianych podmiotom – wówczas Ci będą wprost informowani o mocnych i słabych stronach wniosków i na co w przyszłości zwrócić jeszcze uwagę przy konstruowaniu ofert.</p> <p>Rekomendowane jest także niezwłoczne (względem rozstrzygnięcia konkursu) publikowanie/udostępnianie kart ocen, tym bardziej że cały proces odbywa się w oparciu o elektroniczny generator wniosków, więc nie powinno to sprawiać dodatkowych problemów dla NIW-CRSO.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Procedura konsolidacji karty oceny została przetestowana w ramach edycji 2019 oraz 2020 FIO. Oferenci nie składali co do niej zastrzeżeń, a jej efektem było podniesienie jakości udzielanej informacji zwrotnej organizacjom uczestniczącym w konkursie.</p>

71	Stowarzyszenie Europa i My	Rozdział VIII Podrozdział 2 Ocena merytoryczna	34	Nie należy „konsolidować”/scalać kart ocen. Poszczególne przyznane punkty i uwagi każdego z ekspertów powinny być (niezwłocznie) udostępniane wnioskodawcom.	Udostępnianie poszczególnych kart ocen od każdego eksperta jest najlepszym rozwiązaniem. Wówczas wprost widać ile punktów i za co otrzymała oferta i czego jej ewentualnie brakowało. Przy „konsolidacji” część uwag może być zmieniana, „łagodzona” lub w ogóle usunięta. Dla zachowania celu edukacyjnego należy przywrócić poprzednią praktykę dwóch odrębnych ocen z komentarzami udostępnianych podmiotom – wówczas Ci będą wprost informowani o mocnych i słabych stronach wniosków i na co w przyszłości zwrócić jeszcze uwagę przy konstruowaniu ofert. Rekomendowane jest także niezwłoczne (względem rozstrzygnięcia konkursu) publikowanie/udostępnianie kart ocen, tym bardziej że cały proces odbywa się w oparciu o elektroniczny generator wniosków, więc nie powinno to sprawiać dodatkowych problemów dla NIW-CRSO.	Odrzucenie uwagi Procedura konsolidacji karty oceny została przetestowana w ramach edycji 2019 oraz 2020 FIO. Oferenci nie składali co do niej zastrzeżeń, a jej efektem było podniesienie jakości udzielanej informacji zwrotnej organizacjom uczestniczącym w konkursie.
72	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, VIII, 3	35	Niejasne zasady oceny pkt 4 kryteriów strategicznych	Ocena za pkt 4 kryteriów strategicznych będzie stanowiła sumę punktów od 2 ekspertów (czyli np. jeden przyzna 0, a drugi 5, to będzie to 5 punktów). Należy opisać to bardziej jasno i szczegółowo, zwłaszcza że to rozwiązanie jest nowością.	Wyjaśnienie Zgodnie z Regulaminem kryterium 4 jest weryfikowane przez Ekspertów oraz NIW-CRSO. W przypadku rozbieżności w ocenach ekspertów decyzję o przyznaniu punktów podejmuje NIW-CRSO. Analogiczne rozwiązanie funkcjonowało w ramach edycji FIO 2018.
73	Stowarzyszenie MOST	Rozdział IX punkt 5	40	Dotyczy obowiązków dotyczących promocji projektu. Powinny pojawić się zapisy dotyczące obowiązkowego zamieszczenia informacji na stronie internetowej zleceniobiorców na temat realizowanych działań i ich harmonogramu przynajmniej na osobnej podstronie.	Doświadczenie wskazuje, że informacja dotycząca realizacji projektów w ramach Funduszu Inicjatyw Obywatelskich oraz innych programów, jest niewystarczająca. Często na stronach internetowych zleceniobiorców informacja dotycząca finansowania jest praktycznie niewidoczna, co jest uciążliwe przede wszystkim dla osób zainteresowanych udziałem w projekcie.	Odrzucenie uwagi W regulaminie wskazano minimalne obowiązki w zakresie promocji projektów. W zależności od specyfiki i rodzaju projektu organizacja powinna dostosować działania informacyjne.
74	Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych	9, 6	41	Brak informacji o możliwości przesunięcia środków między pozycjami w kategorii w kosztach merytorycznych w kategorii wydatków I.A do 10%.	Przesunięcia między poszczególnymi pozycjami w kategorii kosztów kwalifikowanych do 10%, bez zgody NIW-CRSO i sporządzenia aneksu do umowy, będzie dużo prostsze i bardziej elastyczne podczas realizacji projektu.	Wyjaśnienie Zgodnie z Regulaminem, środki w kat. I.A można przesuwac pomiędzy pozycjami bez limitu.

75	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część A, IX, 6	41	Nieściśle określenie kategorii I.A	<p>• Czy możliwe jest przesunięcie i doprecyzowanie kategorii I.A. Czy chodzi tutaj o możliwość zwiększenia wydatków w poszczególnych rodzajach kosztów poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeniesienie z innego rodzaju kosztów? • Przesunięcie z innej kategorii kosztów? • Czy możliwe jest utworzenie nowego rodzaju kosztów? • Czy możliwe jest zwiększenie całej kwoty w kategorii I.A, jeżeli nie powoduje to zwiększenia całej kwoty dotacji (np. kosztem kategorii I.B lub II)? 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zgodnie z Regulaminem, środki w kat. I.A można przesuwać pomiędzy pozycjami bez limitu. Kategoria I.A może być zwiększona o oszczędności z kat. I.B i II. Dodanie nowej pozycji w kosztorysie nie jest zgodne z ustawą o finansach publicznych i stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem.</p>
76	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	IX,7	42	W przepisie precyzyjniej byłoby zamienić słowo z zamian na zmian	Podrozdział dotyczy zmian	Uwaga przyjęta
77	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	Część B – Zasady rozliczania dotacji i sprawdzanie	44	Warto się zastanowić nad zmianą wskaźników osiągnięcia rezultatów na poziomie niższym niż 80%, gdy wszystkie zaplanowane działania zostały zrealizowane.	Potencjalne obniżenie tego wskaźnika jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom organizacji pozarządowych, które mają trudności z osiągnięciem postawionych celów w czasach pandemii.	Odrzucenie uwagi W ramach NOWEFIO planowane jest dofinansowanie zadań w perspektywie wieloletniej. W przypadku rozliczania zadań przez rezultaty, poziom ich osiągnięcia jest kluczowy dla rozliczenia zadania - nie zaś sam fakt zrealizowania działań.
78	Instytut Pracy i Edukacji	CZĘŚĆ B, I. Zasady rozliczania dotacji.	44	Wyrażamy aprobatę zmiany sposobu rozliczania dotacji.	Rozliczanie dotacji poprzez weryfikację rezultatów i działań jest realizacją uwag zgłaszanych podczas konsultacji regulaminu w poprzedniej edycji. Uważamy, że jest to najlepszy sposób rozliczania dla projektów regrantingowych, gdzie 70% środków dotacji jest przeznaczona na dofinansowanie inicjatyw oddolnych.	Uwaga przyjęta
79	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Część B, I	44	Brak uwzględnienia specyfiki projektów innowacyjnych przy rozliczeniu dotacji	W ogólnych zasadach rozliczania dotacji nie uwzględniono rozliczania projektów innowacyjnych, w których niepowodzenie (czyli niezrealizowanie założonych celów) jest również rezultatem. Innowacyjność projektów jest jednym z celów horyzontalnych NOWEFIO 2021-2030.	Odrzucenie uwagi Wszystkie projekty w ramach NOWEFIO rozliczane są na takich samych zasadach. Zasada innowacyjności została wpisana w kryterium 1 oceny.
80	Fundacja Pokolenia	Część B Rozdział I 6. Rozliczenie dojazdu beneficjentów	46	Należy dopuścić rozliczenie kosztów podróży na zasadach ogólnych, tak jak w przypadku osób zaangażowanych w realizację projektów – chodzi o przejazdy prywatnym samochodem.	Na obszarach słabych strukturalnie komunikacja publiczna jest niewystarczająca lub w ogóle niedostępna. Wówczas jedyną opcją np. dojazdu na szkolenia jest podróż samochodem. W takich przypadkach delegacje powinny być rozliczane na zasadach ogólnych.	Uwaga przyjęta

80	Fundacja Fundusz Współpracy	Część B Rozdział I 6. Rozliczenie dojazdu beneficjentów	46	Należy dopuścić rozliczenie kosztów podróży na zasadach ogólnych, tak jak w przypadku osób zaangażowanych w realizację projektów – chodzi o przejazdy prywatnym samochodem.	Na obszarach słabych strukturalnie komunikacja publiczna jest niewystarczająca lub w ogóle niedostępna. Wówczas jedyną opcją np. dojazdu na szkolenia jest podróż samochodem. W takich przypadkach delegacje powinny być rozliczane na zasadach ogólnych.	Uwaga przyjęta
80	Fundacja Strefa Mocy	Część B Rozdział I 6. Rozliczenie dojazdu beneficjentów	46	Należy dopuścić rozliczenie kosztów podróży na zasadach ogólnych, tak jak w przypadku osób zaangażowanych w realizację projektów – chodzi o przejazdy prywatnym samochodem.	Na obszarach słabych strukturalnie komunikacja publiczna jest niewystarczająca lub w ogóle niedostępna. Wówczas jedyną opcją np. dojazdu na szkolenia jest podróż samochodem. W takich przypadkach delegacje powinny być rozliczane na zasadach ogólnych.	Uwaga przyjęta
80	Stowarzyszenie Europa i My	Część B Rozdział I 6. Rozliczenie dojazdu beneficjentów	46	Należy dopuścić rozliczenie kosztów podróży na zasadach ogólnych, tak jak w przypadku osób zaangażowanych w realizację projektów – chodzi o przejazdy prywatnym samochodem.	Na obszarach słabych strukturalnie komunikacja publiczna jest niewystarczająca lub w ogóle niedostępna. Wówczas jedyną opcją np. dojazdu na szkolenia jest podróż samochodem. W takich przypadkach delegacje powinny być rozliczane na zasadach ogólnych.	Uwaga przyjęta
81	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	B.I.7	47	„Może zmodyfikować na coś w stylu:” – prawdopodobnie do usunięcia, zostało etapu redakcji.	Prawdopodobnie do usunięcia, zostało etapu redakcji.	Uwaga przyjęta
82	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych	CZĘŚĆ C – ZAŁĄCZNIKI, ZAŁĄCZNIK NR 1 WZÓR OFERTY W PRIORYTECIE 1	55	NIW-CRSO chce zbierać od organizacji wnioskujących nadmiarowe dane: liczba członków stowarzyszenia (w tym liczba aktywnych członków), liczba wolontariuszy (aktywnych i stałych), czy inne niż NIW-CRSO źródła finansowania organizacji.	Dane te w żaden sposób nie przyczyniają się do zbadania potencjału organizacji wnioskujących do realizacji zadań publicznych w ramach NOWEFIO. Program NOWEFIO to nie jest badanie mające zdobyć wiedzę o kondycji sektora – brak mu waloru anonimowości. Gromadzenie takich danych (zwłaszcza finansowych) może powodować wśród ekspertów oceniających wnioski chęć wdrażania pozamerytorycznych kryteriów oceny tych wniosków.	Wyjaśnienie Zbierane dane mają na celu umożliwienie pomiaru wskaźników realizacji Programu oraz określenia struktury organizacji zainteresowanych udziałem w konkursie, aby dostosować przyszłe konkursy do ich potrzeb.
83	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	Załącznik nr 6	70	W §1 pkt 1 (...), a Operatorzy zobowiązują się zamiast zobowiązuje	Dostosowanie czasownika do liczby mnogiej	Uwaga przyjęta
84	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	Załącznik nr 6	70	W §1 pkt 7 lit.a powinno wykreślić się słowo jest , być może warto zastosować myślnik	W pkt.7 dwukrotnie zastosowano słowo: „jest”.	Uwaga przyjęta
85	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	Załącznik nr 6	70	W §2 pkt 6 powinno być W przypadku uchybienia terminu zamiast terminowi	Nieprawidłowo odmieniono słowo termin	Uwaga przyjęta
85	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	Załącznik nr 7	71	W §2 pkt 6 powinno być W przypadku uchybienia terminu zamiast terminowi	Nieprawidłowo odmieniono słowo termin	Uwaga przyjęta

86	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	70	§ 2 Sposób wykonania zadania publicznego 1. Termin realizacji zadania publicznego ustala się: 1) od dnia r. do dnia 31 grudnia 2021 r.	Skoro zapis Regulaminu wymaga projektów 3-letnich, czyli od 1 stycznia 2021 roku, to jaka będzie faktycznie wpisana data terminu realizacji zadania w 2021 r.? Późniejsza powoduje, że działanie jest krótsze niż 3 lata.	Wyjaśnienie Sformułowanie "projekt trzyletni" oznacza zadanie realizowane w ciągu trzech lat budżetowych: 2021, 2022, 2023.
86	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	71	3) od dnia 01 stycznia 2023 r. str. 71 do dnia 2023 r.	Skoro zapis Regulaminu wymaga projektów 3-letnich, czyli do 31 grudnia 2023 roku, to jaka będzie faktycznie wpisana data końca terminu realizacji zadania w 2023 r.? Wcześniejsza powoduje, że działanie jest krótsze niż 3 lata.	Wyjaśnienie Sformułowanie "projekt trzyletni" oznacza zadanie realizowane w ciągu trzech lat budżetowych: 2021, 2022, 2023.
86	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	71	2. Termin poniesienia wydatków ustala się dla środków pochodzących z dotacji oraz innych środków finansowych 1) od dnia r. do dnia 31 grudnia 2021 r.	Skoro zapis Regulaminu wymaga projektów 3-letnich, czyli od 1 stycznia 2021 roku, to jaka będzie faktycznie wpisana data w 2021 r.? Późniejsza powoduje, że działanie jest krótsze niż 3 lata.	Wyjaśnienie Sformułowanie "projekt trzyletni" oznacza zadanie realizowane w ciągu trzech lat budżetowych: 2021, 2022, 2023.
86	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	71	w stosunku do działań planowanych do realizacji do dnia 31 grudnia 2022 r., zgodnie z ofertą, harmonogramem oraz kosztorysem, o których mowa w ust. 3; 3) od dnia 01 stycznia 2023 r. do dnia 2023 r. - w stosunku do działań planowanych do realizacji do dnia 2023 r., zgodnie z ofertą, harmonogramem oraz kosztorysem, o których mowa w ust. 3; 3	Skoro zapis Regulaminu wymaga projektów 3-letnich, czyli od 1 stycznia 2021 roku, to jaka będzie faktycznie wpisana data w 2021 r.? Późniejsza powoduje, że działanie jest krótsze niż 3 lata.	Wyjaśnienie Sformułowanie "projekt trzyletni" oznacza zadanie realizowane w ciągu trzech lat budżetowych: 2021, 2022, 2023.

87	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	74	2. Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I.B (koszty związane z rozwojem instytucjonalnym organizacji) oraz kategorii II (koszty obsługi) nie przekroczy 35% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji.	<p>Treść jest niezgodna z zapisami uwagi podanymi w punktach: 8:</p> <p>2. Kategoria I.B – Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji – do wysokości 20% dotacji.</p> <p>Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania.</p> <p>W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.</p> <p>Zapis powinien brzmieć: Nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.</p> <p>2. Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I.B (koszty związane z rozwojem instytucjonalnym organizacji) oraz kategorii II (koszty obsługi) nie przekroczy 35% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji.</p> <p>Zapis powinien brzmieć: 2. Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I.B (koszty związane z rozwojem instytucjonalnym organizacji) oraz kategorii II (koszty obsługi) nie przekroczy 45% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.</p>
----	--	---	----	---	--	---

87	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 6 Wzór umowy wieloletniej	74	3. Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I przeznaczonych na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje będzie wynosić minimum 50% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji w kategorii I	Zapis ze strony nr 20 / Treść z dokumentu: W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczony na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje. Zapis powinien być zgodny z umową, czyli powinien zawierać na stronie 20 - 50% a nie 70 % dotacji.	Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.
87	Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej	Wzór umowy	74	Operatorzy projektu zobowiązują się, że suma wydatków z dotacji w kategorii I przeznaczonych na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje będzie wynosić minimum 50% kwoty faktycznie wydatkowanej dotacji w kategorii I.	Niespójność w kontekście 2. WYDATKI KWALIFIKOWALNE (str 20). Proponujemy zachować ww zapis, a dokonać zmiany w zapisach w części 2. WYDATKI KWALIFIKOWALNE.	Uwaga częściowo przyjęta Zmniejszono minimalną wartość środków, którą operator musi przeznaczyć na mikrodotacje do 60%. Istotą priorytetu jest transfer środków publicznych za pośrednictwem operatora do małych organizacji i grup nieformalnych. Działania edukacyjne i promocyjne są niezwykle istotne, ale w skali otrzymanych dotacji określone w Regulaminie są wystarczające. Operator winien także w działaniach edukacyjnych korzystać w większym stopniu z wypracowanych wcześniej kanałów komunikacji, w tym mediów społecznościowych, które generują mniejsze koszty niż w przypadku promocji środkami konwencjonalnymi.
88	Ilona Grabowska, Ekspertka FIO	Załącznik nr 7	89	W §17 pkt 1 należy zamienić błędną pozycję Dz.U. z 14440 na 1440 dotyczy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów	Nieprawidłowa pozycja z Dziennika Ustaw	Uwaga przyjęta