

Warszawa, 30.10.2019r.



## **Protokół z posiedzenia Komitetu Sterującego-Monitorującego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich zwołanego w dniu 30.10.2019 r.**

W dniu 30 października 2019 r. w siedzibie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: NIW-CRSO) odbyło się II posiedzenie Komitetu Sterującego-Monitorującego (dalej „Komitetu”) zwołane w celu zaopiniowania uwag nadesłanych w ramach konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu PROO Priorytet 1a „Wsparcie działań misyjnych i rozwoju instytucjonalnego” Edycja 2020 (dalej: „PROO 1a Edycja 2020”), zaopiniowania wdrażania PROO w 2019 r. oraz przyjęcia regulaminu Komitetu Sterującego-Monitorującego.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Agnieszka Rymśa, Przewodnicząca Komitetu, Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM;
- Wojciech Kaczmarczyk, Dyrektor NIW-CRSO;
- Wojciech Dec, Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych;
- Piotr Mazurek, KPRM;
- Marcin Pasierbski, Stowarzyszenie KoLiber;
- Radosław Podogrocki, Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM;
- Aleksander Zmuda-Trzebiatowski, Fundacja "Zamek Dybów i Gród Nieszawa";
- Michał Łuzak, Kierownik Biura Programów Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: „BPWRSO”), NIW-CRSO;
- Rafał Adamczewski, BPWRSO, NIW-CRSO.

Członkami Komitetu, a więc uczestnikami posiedzenia dysponującymi prawem głosu, byli: Przewodnicząca Agnieszka Rymśza, Pan Wojciech Dec, Pan Piotr Mazurek, Pan Marcin Pasierbski, Pan Radosław Podogrocki oraz pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski.

Posiedzenie Komitetu otworzyła Pani Przewodnicząca Agnieszka Rymśza, która przedstawiła agendę zebrania.

Na samym początku z uwagą do agendy wystąpił P. Zmuda-Trzebiatowski, który zaproponował zacząć w pierwszej kolejności od omówienia i przyjęcia regulaminu Komitetu. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk odpowiedział, że lepszym rozwiązaniem będzie zachowanie ustaleń zawartych w agendzie. Kwestie merytoryczne, argumentował Dyrektor Kaczmarczyk, związane z PROO są niezwykle ważne i należy skoncentrować się właśnie na nich by móc przedstawić je na posiedzeniu Rady NIW-CRSO 6 listopada br. Wobec rozbieżnych zdań Przewodnicząca Agnieszka Rymśza poddała tę kwestię pod głosowanie. Za pozostawieniem dotychczasowej agendy zagłosowało trzech członków Komitetu, za zmianą zagłosowało dwóch członków Komitetu, jeden członek Komitetu wstrzymał się od głosu. W rezultacie agenda posiedzenia pozostała bez zmian.

W następnym punkcie posiedzenia Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk dokonał krótkiego przedstawienia dotychczasowego wykonania PROO w 2019 r.

Następnie przystąpiono do przedstawienia uwag z konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu PROO 1a Edycja 2020. Każdy z uczestników Komitetu dysponował materiałami przesłanymi przed posiedzeniem, a dodatkowo uwagi były wyświetlane w formie prezentacji. W obliczu dwóch możliwości procedowania (1. Przedstawienie najpierw po kolei wszystkich uwag, a następnie umówienie każdej z nich; 2. Przedstawienie i omówienie każdej uwagi po kolei), Komitet zdecydował jednogłośnie, że dogodniejszą formą będzie przedstawienie i umówienie każdej uwagi po kolei.

Prezentacja uwag zebranych w toku konsultacji społecznych PROO 1a Edycja 2020 miała formę prezentacji, w której krótkiego przedstawienia każdej uwagi dokonywał kierownik BPWRSO Michał Łużak. Członkowie komitetu wysuwali komentarze bądź pytania dotyczące każdej z uwag.

Pierwsza uwaga, złożona przez Fundację Eko-osada Brzozówka, dotyczyła kwestii konkursów ramach Priorytetu 3 i 4 PROO, a zatem nie dotyczyła tematyki niezwiązanej z PROO 1a Edycja 2020. Komitet bez podniesienia uwag zagłosował za jej odrzuceniem (pięciu

członków Komitetu zagłosowało za jej odrzuceniem, a jeden członek Komitetu wstrzymał się od głosu).

Druga uwaga, złożona przez Fundację Eko-osada Brzozówka, była propozycją wykluczenia z grona potencjalnych beneficjentów wszystkich kościołów i związków wyznaniowych, a także ich agend (jak np. Caritas). Uwaga spotkała się sprzeciwem Komitetu, który jednogłośnie odrzucił tę uwagę (sześciu członków zagłosowało za odrzuceniem, żaden członek nie był przeciw, żaden nie wstrzymał się od głosu).

Trzecia uwaga, złożona przez Konfederację Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej, dotyczyła wykreślenia z projektu Regulaminu wszystkich zapisów mówiących o konsolidacji kart ekspertów. Wyjaśnienia kontekstu tej uwagi dokonał Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk, opisując różne metody oceniania wniosków - konsolidacja dwóch ocen eksperckich jest jedną z nich. Członkowie Komitetu negatywnie odnieśli się do tego sposobu oceniania, jako powodującego trudności, opóźniającego cały proces i stwarzającego potencjalne pole do stawiania zarzutów. Według Pana Radosława Podogrockiego konsolidacja może być rodzajem „wygładzania” ocen, przez co mogą pojawiać się zarzuty dotyczące transparentności. Dyrektor W. Kaczmarczyk odpowiedział że związane z konsolidacją zarzuty co do uczciwości ocen są bezzasadne, jako że punktacja pozostaje bez zmian a sama punktacja pozostaje niezmienną. Ostatecznie Komitet przyjął uwagę w głosowaniu: pięciu członków poparło uwagę, jeden wstrzymał się od głosu, nikt nie zagłosował przeciw.

Czwarta uwaga, złożona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła w pierwszej części kwestii braku uregulowania w projekcie Regulaminu konkretnych dat rozpoczęcia i zakończenia naboru, a w drugiej – omyłki pisarskiej dotyczącej adresu generatora. Pan Michał Łuzak i Pan Dyrektor W. Kaczmarczyk wyjaśnili, że pierwsza część uwagi wynikała z kwestii technicznej i niezrozumienia – projekt Regulaminu nie zawierał konkretnych dat rozpoczęcia naboru, gdyż nie jest to jeszcze ustalone. W ostatecznej formie Regulaminu daty znajdą się na pewno. Druga część uwagi dotyczyła omyłki pisarskiej, jej zasadność była więc oczywista. Komitet zadecydował o przyjęciu drugiej części uwagi (pięciu członków Komitetu zagłosowało za, jeden wstrzymał się, nikt nie zagłosował przeciw).

Piąta uwaga, złożona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła propozycji potencjalnego zawężenia podmiotowych kryteriów naboru według – przykładowo – priorytetowych obszarów tematycznych bądź zróżnicowanie organizacji wnioskujących na większe (o dłuższym stażu i doświadczeniu) i mniejsze (o krótszym stażu i mniejszym doświadczeniu w oparciu o limit kwotowy). Dodatkowo uwaga dotyczyła również propozycji

zawężenia wniosku wstępnego do jedynie zarysu pomysłu i jego rezultatów. Z uwagi na fakt iż uwaga stanowiła zbiór postulatów, Przewodnicząca Agnieszka Rymsza zaproponowała podzielenie uwagi na dwie części. Komitet przeprowadził szczegółową dyskusję w przedmiotowych kwestiach. Pan Michał Łuzak skomentował, że pierwsza część uwagi (dotycząca zawężenia podmiotowego np. o charakterze tematycznym) dotyczyła w dużej mierze Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. Pan Radosław Podogrocki uważa, że powinno rozważyć tę propozycję, jeśli nie uda się znacząco zwiększyć limitu środków. PROO, argumentował Pan Podogrocki, rozbudziło oczekiwania wielu organizacji, gdyż jest to jeden z nielicznych programów, z którego środki umożliwią beneficjentom rozwój instytucjonalny. Wiele organizacji miało przez to nadzieję na nowy kształt polityki dotacyjnej. Pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski odpowiedział że w tej sytuacji być może zawężenie przynajmniej części środków jest dobrym pomysłem, bo umożliwi to wyjście naprzeciw oczekiwaniom wielu małych bądź średnich organizacji. Przykładowo, część środków mogła być przyznawana w mniejszych kwotowo transzach dla mniejszych organizacji. Dzięki temu również niewielkie organizacje miałyby szanse na rozwój. Pan Piotr Mazurek nie zgodził się z poprzednikami – według niego zawsze będą organizacje niezadowolone nieprzyznaniem dotacji, a obecny budżet jest i tak znaczny. Pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski stwierdził, że rzeczywiście, wiele organizacji pozarządowych stara się o maksymalny limit dotacji, jeśli tylko ma ku temu szansę. Inny członek Komitetu stwierdził, że wiele organizacji niezupełnie zrozumiało tematykę PROO i starało się pozyskać maksymalną kwotę dotacji bez dawania rękojmi jej poprawnego wykorzystania. Pan Marcin Pasierbski poparł zdanie Pana Piotra Mazurka, stwierdzając, że zawsze będą niezadowoleni, jednakże nawet przygotowanie wniosku który nie uzyskał dotacji nie jest daremną pracą, gdyż wiąże się z tym pewna nauka na przyszłość. Komitet ustalił, że niniejsza uwaga ma charakter twórczy i należy z niej skorzystać w przyszłości, np. po zakończeniu dwóch edycji Konkursu. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk zaznaczył, że prezentowanie treści twórczych również wchodzi w zakres kompetencji Komitetu, jednakże krąg potencjalnych beneficjentów PROO został ustalony przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego i nie może być na obecnym etapie zmieniony. Poza tym jest on przeciwny dodawaniu kolejnych kryteriów formalnych. Ostatecznie członkowie Komitetu stwierdzili, że zasadne jest uwzględnienie tej uwagi w przyszłości, na etapie rozpoczynania kolejnych edycji (przynajmniej już po zakończeniu przyszłorocznej edycji) i dokonania wstępnych ewaluacji. Przewodnicząca Agnieszka Rymsza odniosła się następnie do kolejnej części uwagi, dotyczącej zawężenia zakresu wniosku wstępnego, który zdaniem zgłaszającego uwagę jest zbyt szeroki. Członkowie Komitetu nie przychyliłi się do tej uwagi,

zważywszy na fakt że już teraz wniosek wstępny przedstawia okrojony zakres w stosunku do wniosku pełnego. Przewodnicząca Agnieszka Rymsza zaproponowała by głosowanie nad przedmiotową uwagą podzielić na trzy części. W pierwszym głosowaniu członkowie Komitetu jednogłośnie zagłosowali przeciw zawężeniu kryteriów. W drugim głosowaniu członkowie Komitetu doradzili zajęcie się kwestią ewentualnego zawężenia podmiotowego na etapie organizacji trzeciej edycji PROO 1a (stosunkiem głosów: czterech członków za, nikt przeciw, dwóch członków wstrzymało się od głosu). W trzecim głosowaniu członkowie Komitetu jednogłośnie (sześć głosów przeciw, żaden głos za, nikt nie wstrzymał się od głosu) postanowili nie rekomendować ograniczenia zakresu wniosku wstępnego.

Szósta uwaga, zgłoszona przez Konfederację Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej, dotyczyła wykreślenia osobnej kategorii podmiotów tj. kół gospodyń wiejskich z projektu Regulaminu. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk przedstawił kontekst prawny tego zapisu regulaminowego – był to skutek pewnej nieścisłości prawnej i równoczesnego funkcjonowania dwóch osobnych kategorii kół gospodyń wiejskich (kół gospodyń wiejskich działających na zasadach stowarzyszenia i rejestrowego koła gospodyń wiejskich działającego na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich). W toku edycji PROO 2019 r. wyniknęły pewne wątpliwości co do tego, czy koła gospodyń wiejskich działające na podstawie ustawy z 9 listopada 2018 r. są podmiotami uprawnionymi do udziału w konkursie. Dzięki zapisowi w Regulaminie, podobne wątpliwości są już bezpodstawne. Członkowie Komitetu uznali, że zapis dotyczący osobnej kategorii podmiotów – kół gospodyń wiejskich – jest zasadny (czterech członków Komitetu sprzeciwiło się przedmiotowej uwadze, dwóch wstrzymało się, nikt nie zagłosował za).

Siódma uwaga, zgłoszona przez Fundację „Tradycyjna Zagroda”, również dotyczyła kół gospodyń wiejskich – zgłaszający uwagę postulował, by z uwagi na ich ważną rolę społeczną, koła gospodyń wiejskich miały możliwość starania się o dotację w ramach PROO. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk przypomniał, że koła gospodyń wiejskich są ważną częścią społeczeństwa obywatelskiego, a Pan Wojciech Dec zaznaczył, że koła gospodyń wiejskich często mają duże szanse na otrzymanie dotacji z uwagi na ich sprawne działanie. Dla członków Komitetu umożliwienie kołom gospodyń wiejskich ubiegania się o dotację w ramach PROO było oczywistością, co zostało już zrealizowane m.in. dzięki wymienionemu wyżej zapisowi w regulaminie. Komitet jednogłośnie (sześć głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się) poparł tę uwagę.

Ósma uwaga, zgłoszona przez Konfederację Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej, dotyczyła propozycji wykreślenia z kręgu podmiotów nieuprawnionych do ubiegania się o dotację w ramach PROO 1a podmiotów, które otrzymały dotację w ramach PROO 3 i PROO 4. Propozycja spotkała się z jednoznacznym poparciem Komitetu, członkowie Komitetu optowali za jak najszerszym kręgiem uprawnionych i usunięciem ewentualnych ograniczeń. Pan Radosław Podogrocki argumentował, że organizacje w Polsce są jeszcze stosunkowo młode by ulec ścisłej specjalizacji, więc w pierwszej kolejności powinno się wspierać jak najbardziej szeroką grupę. Pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski argumentował, że PROO 1a, PROO 3 i PROO 4 są odrębnymi konkursami i wyłączenie z PROO 1a beneficjentów PROO 3 i PROO 4 byłoby krzywdzące. Pan Wojciech Dec zaznaczył, że powinno jedynie ograniczyć możliwość podwójnego finansowania. Według Pana Michała Łuzaka jest to sprawdzane i eliminowane na etapie kontraktowania. Komitet jednogłośnie przyjął tę uwagę (sześć głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Dziewiąta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła propozycji wydłużenia czasu naboru wniosków pełnych do 30 dni. Jeden z członków Komitetu sprzeciwił się temu pogładowi, argumentując że obecny termin jest wystarczający i bezcelowe jest zachęcanie do prokrastynacji. Inni członkowie argumentowali, że takie wydłużenie może być korzystne dla mniejszych organizacji. Komitet zaproponował wydłużenie terminu w mniejszym stopniu, do 14 dni roboczych (w przeciwieństwie do obecnych w regulaminie kalendarzowych) bądź 21 dni kalendarzowych. W pierwszym głosowaniu Komitet zaaprobował uwagę (czterech członków było za, dwóch członków było przeciw, nikt się nie wstrzymał). W drugim głosowaniu Komitet zdecydował, że lepszym rozwiązaniem będzie zmianę przedmiotowego terminu na 21 dni kalendarzowych.

Dziesiąta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła braku możliwości rozpoczęcia działań od 1 stycznia 2021 r. i potencjalnej możliwości rozpoczęcia działań od 2 stycznia 2021. Pan Michał Łuzak wyjaśnił, że wynikało to z nieścisłości obecnej w Regulaminie i uwaga jest zasadna. Komitet jednogłośnie przyjęli uwagę (wszyscy członkowie za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Jedenasta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła pytania o istnieniu minimalnej kwoty wysokości dotacji za dany rok. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił, że środki są skromne w stosunku do potrzeb, jednakże istniała konieczność obniżenia środków przeznaczonych na kolejne lata gdyż alokacja (np. na rok 2021) jest już w dużej mierze wykorzystana przez podmioty które uzyskały dotację w Edycji 2019.

Być może uda się zwiększyć alokację. NIW-CRSO nie planuje wprowadzać regulaminowych ograniczeń kwotowych dla poszczególnych beneficjentów. W sytuacji przekroczenia alokacji w danym roku możliwe będą negocjacje z beneficjentami w celu obniżenia bądź przesunięcia części kosztów. Członkowie Komitetu przyjęli to do wiadomości, jednakże zaproponowali by przedstawić tę informację (np. w pliku z najczęściej zadawanymi pytaniami i odpowiedziami) a także zaznaczyć, że nie wpływa to na ocenę wniosków. Komitet jednogłośnie (sześć głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się) odrzucił tę uwagę, rekomendując jednocześnie poinformowanie odbiorców Programu o przyczynach wspomnianego wyżej stanu rzeczy i tego, że wysokość kwot na poszczególne lata nie jest ograniczona i nie wpływa na ocenę.

Dwunasta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła kwalifikowalności kosztów związanych z przyznawaniem nagród/bonifikat dla zatrudnionych pracowników. Pan Michał Łużak wyjaśnił, że Regulamin wprost odrzuca tego rodzaju koszty jako niekwalifikowalne. Pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski spytał się czy np. rozdawane pracownikom koszulki nie są formą bonifikaty, otrzymując odpowiedź że koszulki z nadrukiem można potraktować raczej jako promocję. Komitet zdecydował o odrzuceniu uwagi (cztery głosy przeciw, nikt nie zagłosował za, jedna osoba wstrzymała się, jedna osoba była nieobecna).

Trzynasta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła sposobu umieszczania na liście rankingowej ocenionych wniosków wstępnych. Pan Michał Łużak wyjaśnił, że uwaga jest zasadna, a wszelkie wątpliwości w tym zakresie zostaną wyjaśnione. Komitet przyjął niniejszą uwagę (cztery osoby za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się, jedna osoba była nieobecna).

Czternasta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła propozycji wprowadzenia dodatkowych szkoleń i podręczników dla potencjalnych beneficjentów. Przedstawiciele NIW-CRSO wyjaśnili, że jest to kwestia informowania. Przed wdrożeniem Edycji 2020 będą miały miejsce spotkania informacyjne i webinaria, dostępny jest plik z najczęściej zadawanymi pytaniami i odpowiedziami, przez 5 dni w tygodniu funkcjonuje infolinia PROO i skrzynka mailingowa. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (wszyscy zagłosowali przeciw, nikt nie zagłosował za, nikt nie wstrzymał się).

Piętnasta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła propozycji udostępnienia kart ocen merytorycznych wniosków już po 14 dniach od ogłoszenia wyników. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk poinformował, że termin ten nie jest realny, gdyż w czasie od ogłoszenia wyników do ich udostępnienia należy wykonać pewne czynności, chociażby

przejrzeć karty pod kątem literówek. Komitet jednogłośnie (sześciu członków Komitetu zagłosowało przeciw, ) odrzucił przedmiotową uwagę.

Szesnasta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła procedury ustalania listy rankingowej przez panel ekspertów i była swego rodzaju zestawem pytań. Odpowiadając na pytania z uwagi, Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk poinformował, że zadaniem panelu ekspertów jest ostateczne ustalenie list rankingowych. Wszelka ewentualna kazuistyka w tej kwestii mija się w celem gdyż w założeniu organ ten powinien być elastyczny by móc reagować na nietypowe sytuacje powstałe w toku naboru wniosków. Nie ma zatem mowy o dodatkowej ocenie dokonywanej przez panel, oceny merytoryczne są punktem wyjścia do ustalania listy rankingowej. Każdy panel ekspertów ma dostęp do wniosków i kart ocen. Na żądanie członków panelu ekspertów wnioski i karty ocen są udostępniane, nie ma zatem sytuacji w której rozmowa toczy się na temat nieznanych wniosków/ocen. Komitet ustalił, że udostępniając karty ocen merytorycznych podczas panelu ekspertów dane oceniających powinny zostać zanonimizowane. W toku dyskusji Komitet skonstatował, że o ile Regulamin zawiera ogólne informacje co do panelu, bardziej szczegółowe uregulowania (co do np. procedury wyłaniania czy działania) zawiera Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (Dz.U. 2018 poz. 2149). Ostatecznie Komitet przegłosował jednogłośnie (sześć głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu) by na stronie NIW-CRSO znalazły informacje dotyczące procedury wyboru i roli panelu ekspertów.

Siedemnasta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła procedury ustalania listy rankingowej przez panel ekspertów. Komitet uznał, że odpowiedź na tę uwagę zawarto w odpowiedzi na poprzednią uwagę (nie było głosowania).

Osiemnasta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych dotyczył literówki w adresie witryny internetowej NIW-CRSO. Komitet uznał, że uwaga jest oczywiście zasadna (nie było głosowania).

Dziewiętnasta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła ryczałtowego rozliczenia przez rezultaty. Komitet uznał, że uwaga została zgłoszona bez przedstawienia alternatywy, a co więcej członkowie Komitetu w całości nie zgodzili się



z tezami uwagi. W rezultacie uwaga została odrzucona (pięć głosów przeciw, nikt nie zagłosował za, nikt nie wstrzymał się, jedna osoba nieobecna).

Dwudziesta uwaga, zgłoszona przez Instytut Nauk o Politykach Publicznych, dotyczyła potrzeby dokonania korekty redakcyjnej na stronie 25 w punkcie 3 i w punkcie 1 na dole strony. Komitet uznał, że uwaga jest oczywiście zasadna (głosowania nie było).

Dwudziesta pierwsza uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła potencjalnego istnienia nieścisłości pomiędzy ryczałtowym rozliczeniem przez rezultaty i równocześnie istniejącym rozliczeniu ze szczegółowych wydatków. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk poinformował, że zapisy Regulaminu w tej kwestii podlegają przepisom prawa powszechnie obowiązującego i nie mogą być zmienione. Komitet uznał, że kwestia wymaga podniesienia w materiałach informacyjnych (choćby w artykule o najczęściej zadawanych pytaniach i odpowiedziach). W głosowaniu Komitet jednogłośnie (sześć głosów przeciw, nikt nie zagłosował za, nikt nie wstrzymał się) odrzucił uwagę, rekomendując jednocześnie doinformowanie potencjalnych beneficjentów.

Dwudziesta druga uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła rzekomych trudności w kwestii wykazania braku możliwości sfinansowania danego działania z innych źródeł we wniosku wstępnym. Pan Michał Łużak wyjaśnił, że w toku trwania Edycji 2019 PROO wnioskodawcy nie mieli z tym problemów. Komitet uznał, że temat jest oczywisty, a uwaga bezzasadna (nie było głosowania).

Dwudziesta trzecia uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła rzekomego zbyt dużego rozbudowania wniosku wstępnego. Kwestia ta była już omówiona przy okazji dyskusji nad uwagą piątą. Komitet uznał wtedy jednogłośnie, że zakres wniosku wstępnego nie powinien być zawężany. Komitet uznał zatem, że kwestia została już wyjaśniona (nie było głosowania).

Dwudziesta czwarta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła trudności w wypełnieniu wartości wskaźników rezultatów przez uczestników naboru. Komitet uznał jednogłośnie, że uwaga powinna zostać odrzucona (sześć głosów przeciw, nikt nie zagłosował za, nikt nie wstrzymał się).

Dwudziesta piąta uwaga, zgłoszona przez Forum Darczyńców w Polsce, dotyczyła rzekomych trudności w kwestii wykazania braku możliwości sfinansowania danego działania z innych źródeł we wniosku pełnym. Komitet uznał, że kwestia została dostatecznie umówiona przy okazji omawiania uwagi dwudziestej trzeciej (głosowania nie było).

W dalszej części spotkania Przewodnicząca Agnieszka Rymsza zwróciła uwagę na czas spotkania (była godz. 13:30). Z uwagi na fakt, iż przynajmniej dwóch członków Komitetu musiało niebawem wyjść, zaistniała konieczność zakończenia posiedzenia na obecnym etapie. Pan Radosław Podogrocki zwrócił uwagę na to, że nadal nie zostały dokonane pewne formalne czynności, chociażby opublikowanie na stronie NIW-CRSO składu Komitetu, protokołu z I posiedzenia czy też uchwał. Zwrócił też uwagę, że konieczne staje się zwołanie posiedzenia organizacyjnego. Przewodnicząca Agnieszka Rymsza postanowiła zakończyć posiedzenie, z uwagą że konieczne jest w terminie 2 najbliższych tygodni zwołanie posiedzenia organizacyjnego. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk poinformował, że KSM działa pod presją czasu i w tej sytuacji priorytetem są kwestie merytoryczne dotyczące udostępniania organizacjom pozarządowym środków. Na obecnym etapie NIW-CRSO kończy realizację pierwszej edycji konkursów w ramach PROO. Jeśli uznamy, że głównym zadaniem Komitetu jest opiniowanie procesu przyznawania dotacji, to należy stwierdzić, że Komitet należycie wywiązuje się ze swych obowiązków.

W wolnych głosach Pan Aleksander Zmuda-Trzebiatowski podniósł kwestię dodatkowych działań NIW-CRSO związanych ze współpracą z innymi podmiotami zajmującymi się podobnymi zadaniami i ewentualnym rozszerzeniem wsparcia. Dyrektor Wojciech Kaczmarczyk odpowiedział, że potrzebna jest sformalizowana platforma prezentowania dobrych praktyk, jednak w dalszym ciągu jest to kwestia przyszłości. Przedstawiciele NIW-CRSO starają się brać w możliwie jak największej liczbie wydarzeń skupiających inne podmioty.

Przewodnicząca Agnieszka Rymsza dokonała zamknięcia posiedzenia z wnioskiem o zorganizowanie w ciągu następnych dwóch tygodni posiedzenia Komitetu, które będzie dotyczyło dyskusji i przyjęcia regulaminu Komitetu oraz innych spraw organizacyjnych, na które na niniejszym posiedzeniu nie starczyło czasu.

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Agenda posiedzenia;

3. Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu PROO Priorytet 1a „Wsparcie działań misyjnych i rozwoju instytucjonalnego” Edycja 2020;