

## Stanowisko Komitetu Sterująco-Monitorującego z dnia 16 lipca 2019 r.

### w sprawie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu projektu Regulaminu Konkursu PROO Priorytet 1b „Dotacje na wkład własny”

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
1.	Towarzystwo Śpiewacze ARION w Świdniku	8.4 Wysokość dotacji udzielanej w ramach Konkursu (...) 1. W ramach Konkursu można ubiegać się o dotację w wysokości od 20 tys. zł do 500 tys. zł.	Uważam, że proponowana dolna kwota graniczna (minimalne wsparcie) jest zbyt wysoka. Winna być 10 razy mniejsza, czyli 2000 zł.	Udział własny w projektach zwykle kształtuje się w przedziale 10-30%. Czyli udział własny wynoszący minimum 20 tys. zł dotyczy projektów, w których budżet całkowity projektu musi wynosić od ok. 70 tys. do ok. 200 tys. zł. Takie projekty są niezwykle rzadkie w przypadku większości stowarzyszeń, które z reguły nie prowadzą działalności dochodowej, a są aktywne dzięki pasji i dużemu zaangażowaniu członków. Jeżeli ustanowicie tak wysoką granicę dolną, to znowu „wyprodukujecie” (tak jak w dotychczasowych konkursach ogłoszonych w tym roku) kilka procent wnioskodawców uszczęśliwionych, oraz kilka tysięcy potencjalnych wnioskodawców mocno zawiedzionych i rozczarowanych.	Uwaga uwzględniona. Należy zmniejszyć minimalną kwotę dotacji do 10 tys zł.  Wynik głosowania Za: 5 Przeciw: 0 Wstrzymane: 2
2.	Grupa Zagranica	Pkt. 1 Definicje i skróty	Prośba o zdefiniowanie pojęcia "zadanie", które wielokrotnie pojawia się w dokumencie i wyraźne rozróżnienie pomiędzy słowem określającym projekt składany do dofinansowania ze środków PROO a słowem określającym projekt międzynarodowy, do którego potrzebny jest wkład własny.	Wyraźne rozróżnienie wspomnianych pojęć pozwoli uniknąć niejasności na poziomie regulaminu konkursu oraz wypełnianych przez organizacje wniosków. Przykładowo w konkursach MSZ/Polska Pomoc na zapewnienie wkładów własnych dla polskich organizacji używa się pojęcia "przedsięwzięcie" na określenie projektu międzynarodowy, do którego potrzebny jest wkład własny.	Uwaga uwzględniona. Należy zdefiniować pojęcie zadania. Proponowane brzmienie: „Zadanie – przedsięwzięcie opisane we wniosku”  Wynik głosowania Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
3.	Grupa Zagranica	Pkt. 2.6 Informacje ogólne	Prośba o uwzględnienie / dodanie na poziomie regulaminu oraz późniejszej umowy dotacyjnej zapisu: "W uzasadnionych przypadkach dopuszczalne będą modyfikacje działań zaakceptowane przez grantodawcę finansującego projekt, którego dotyczy wkład własny finansowany ze środków dotacji, pod warunkiem, że zmiany nie wpływają na realizację celu danego projektu".	Uwzględnienie takiego zapisu umożliwi organizacjom bardziej elastyczne reagowanie na ewentualne - niezbędne - zmiany i modyfikacje działań wynikające ze zmiany okoliczności realizacji projektu (np. sytuacji w kraju, w którym realizowane są projekty humanitarne czy rozwojowe) oraz długiego czasu realizacji projektów, która sprawia, że np. niektóre założenia muszą być weryfikowane w trakcie realizacji (np. w przypadku projektów edukacyjnych taką zmienną może być reforma edukacji).	Uwaga odrzucona. Zapisy dotyczące zmian wskazanych w treści uwagi znajdują się w umowie zawieranej pomiędzy NIW, a wnioskodawcą.  Wynik głosowania Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymane: 1
4.	Grupa Zagranica	Pkt. 4. Przedmiot konkursu	Uzupełnienie podpunktu 4. strategicznych obszarów tematycznych o edukację globalną. Nowe brzmienie: „Pomoc humanitarna i rozwojowa oraz edukacja globalna”.	Wg Ustawy o współpracy rozwojowej z dn. 16 września 2011 r. edukacja globalna jest częścią współpracy rozwojowej, dlatego uważamy, że ważne jest, aby została wymieniona obok pomocy humanitarnej i rozwojowej. Relatywnie duża ilość polskich organizacji pozarządowych zajmujących się współpracą międzynarodową (ok. 40%) realizuje działania z zakresu edukacji globalnej, w tym dofinansowane ze środków konkursu Komisji Europejskiej / DG ds. Rozwoju i Współpracy (EuropeAid) poświęcony edukacji globalnej i budowania świadomości nt. wyzwań globalnych (tzw. konkurs DEAR)	Uwaga odrzucona. Brak zasadności do zmiany brzmienia wskazanego obszaru. Jednym z wymienionych obszarów jest edukacja.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
5.	Grupa Zagranica	Pkt. 5.3 Czas trwania zadania	Prośba o informację: czy jest minimalny czas realizacji zadania, na jaki można uzyskać dotację?	Regulamin w pkt. 5.3. wskazuje jedynie na maksymalny czas trwania dotacji (36 miesięcy).	<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>
6.	Grupa Zagranica	Pkt. 6.1.5.: „Uprawniony podmiot może w ramach Konkursu złożyć tylko jeden wniosek.”	Zwiększenie limitu wniosków możliwych do zgłoszenia przez 1 organizację (jako samodzielny wnioskodawca lub jako lider grupy partnerskiej).	Przy założeniu, że kolejna edycja konkursu odbędzie się nie wcześniej niż za 3 lata, limit 1 wniosku jest w naszej ocenie zbyt niski. Bazując na naszym doświadczeniu z obszaru pomoc rozwojowa/pomoc humanitarna/edukacja globalna, w którym to organizacje pozarządowe bardzo często korzystają jednocześnie z wielu źródeł zagranicznych, racjonalnym limitem są 3 wnioski (taki limit stosuje MSZ/Polska Pomoc/ np. konkurs „Edukacja globalna 2018” – 3 wnioski na organizację, „Zapewnienie wkładów własnych dla polskich organizacji pozarządowych 2019” – 2 wnioski na organizację).	Uwaga odrzucona. Limit wniosków w konkursie wynosi 1.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
7.	Grupa Zagranica	Pkt. 7.1 i 7.2 Termin i sposób naboru wniosków	Postulujemy, aby czas na złożenie wniosku (od momentu ogłoszenia konkursu) był nie krótszy niż 30 dni.	30-dniowy okres na przygotowanie wniosku pozwala organizacjom na przygotowanie projektów dobrej jakości, zważywszy ograniczone zasoby instytucjonalne organizacji społecznych.	Uwaga uwzględniona. Rekomendacja, aby czas naboru wniosków był dłuższy niż 30 dni, jednak bez wpisywania tego do Regulaminu.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
8.	Grupa Zagranica	Pkt. 8.3.1. Pkt. 14.2	Prośba o wyjaśnienie: czy data rozpoczęcia zadania może być wcześniejsza od (zakładanej) daty podpisania umowy? Innymi słowy: czy wniosek na zadanie może objąć działania już realizowane od dnia 1 stycznia 2019 roku?	Punkt 8.3.1. wskazuje, że dofinansowanie może trwać 3 lata (od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2021), punkt 14.2. wskazuje, że beneficjent może wykorzystać środki z dotacji nie wcześniej niż od dnia rozpoczęcia realizacji zadania.	<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>
9.	Grupa Zagranica	Pkt. 8.3.1.	Prośba o wyjaśnienie: czy konkurs będzie ogłaszany każdego roku (kolejne edycje) czy ze względu na fakt, że jest to konkurs 3-letni nabór wniosków jest tylko raz na 3 lata?		<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>
10.	Grupa Zagranica	Pkt. 8.3.1.b: "(...) nie może rozpocząć się później niż 6 miesięcy po rozpoczęciu realizacji projektu, którego wymagany wkład własny ma zostać sfinansowany ze środków dotacji"	Postulujemy usunięcie warunku opisanego w punkcie 8.3.1.b. Prosimy o uzasadnienie dla zastosowania warunku opisanego w punkcie 8.3.1.b.	Doceniając zapis o finansowaniu 3-letnim, zwracamy uwagę na bardzo zawężający warunek, który wyklucza organizacje, które rozpoczęły projekt wcześniej niż 6 miesięcy przed rozpoczęciem zadania, a realizują projekty wieloletnie. Przykładowo: zdarzają się projekty dłuższe, np. 5-letnie, które wciąż wymagają wkładu własnego, choć projekt trwa już np. 2 lata.	Uwaga odrzucona.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
11.	Grupa Zagranica	Pkt. 8.3.2	Prośba o wyjaśnienie: czy wyodrębnienie okresów finansowania: (a. od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., b. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. (jeśli dotyczy), c. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (jeśli dotyczy)” oznacza, że		<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
			wnioskodawca/grantobiorca będzie zobowiązany do corocznej sprawozdawczości bez względu na wieloletni okres realizacji zadania?		
12.	Grupa Zagranica	Pkt. 8.4 Wysokość dotacji	Prośba o doprecyzowanie, w jaki sposób należy rozkładać potrzebny wkład własny na poszczególne lata, biorąc pod uwagę przewidywaną wysokość alokacji na lata 2019-2021, lub jakie są maksymalne kwoty dofinansowania w poszczególnych latach w sytuacji składania wniosków obejmujących kilka okresów finansowania.	Zgodnie z pkt. 2.4 w 2019 roku wartość środków przeznaczonych na dotacje wynosi 1 800 000 zł, a na kolejne dwa lata po 900 000 zł. Czy oznacza to, że budżety na II i III rok trwania projektu powinny być mniejsze niż w I roku? Doprecyzowanie tej kwestii i ujednoczenie zasad dla grantobiorców może pomóc w późniejszym rekomendowaniu wniosków do dofinansowania z uwagi na dostępne środki.	<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>
13.	Grupa Zagranica	Pkt. 11.1 Kryteria oceny merytorycznej wniosków	<p>Kryterium merytoryczne 1. „Adekwatność (...)” wymaga, aby „założenia projektu, którego wkład własny ma zostać sfinansowany ze środków dotacji były adekwatne do celu głównego PROO i obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wsparcie rozwoju instytucjonalnego organizacji społeczeństwa obywatelskiego,</li> <li>– zwiększenie udziału organizacji obywatelskich w życiu publicznym</li> <li>– i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości,</li> <li>– wszechstronny rozwój sektora obywatelskiego, w tym podniesienie jakości działania organizacji,</li> <li>– zaangażowanie organizacji obywatelskich w życie publiczne,</li> <li>– zwiększenie funkcji kontrolnych oraz eksperckich,</li> <li>– wsparcie budowy silnego, sprawnego sektora obywatelskiego, który zachowując swoją różnorodność i niezależność będzie równocześnie realnym, równoprawnym partnerem w życiu publicznym i społecznym dla znacznie silniejszych instytucji władzy politycznej, ekonomicznej, medialnej czy samorządowej.”. <p>Prośba o wyjaśnienie: czy konkurs wymaga, aby w złożonym wniosku znalazły się działania bezpośrednio realizujące wymienione w kryterium 1. „Adekwatność (...)” celów?</p> </li></ul>	Regulamin konkursu określa strategiczne obszary tematyczne wsparcia wyznaczone w ramach konkursu (edukacja, rozwój wspólnot lokalnych i społeczeństwa obywatelskiego, wolontariat, włączenie społeczne i działalność prorodzinną, dziedzictwo kultury, historii oraz pamięć historyczną, ochrona środowiska naturalnego, pomoc humanitarna i rozwojowa), przez co rozumiemy, że wnioski mają dotyczyć zadań związanych z ww. obszarami. Nie jest dla nas jasne w jaki sposób będzie przydzielana punktacja w kryterium 1. „Adekwatność (...)” w przypadku zadań realizujących cele bezpośrednio związane z ww. strategicznymi obszarami tematycznymi wsparcia np. wnioskodawca proponuje w konkursie wniosek na realizację zadania polegającego na dostarczeniu usług medycznych w określonym regionie dotkniętym kryzysem humanitarnym. Jest to szczególnie istotne, gdyż kryterium „Adekwatność” ma znaczny udział w ogólnej punktacji (max 6 punktów na 20 punktów możliwych).	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Należy jednak doprecyzować brzmienie zapisu poprzez dodanie sformułowania „co najmniej jeden z obszarów” (nowe brzmienie: „Kryterium merytoryczne 1. „Adekwatność (...)” wymaga, aby „założenia projektu, którego wkład własny ma zostać sfinansowany ze środków dotacji były adekwatne do celu głównego PROO i obejmuje <b>co najmniej jeden z obszarów</b>:</p> <p>- wsparcie rozwoju instytucjonalnego (...)</p> <p>Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0</p>
14.	Grupa Zagranica	Pkt. 11.1 Kryteria oceny merytorycznej wniosków	Prośba o doprecyzowanie: czym jest plan działań, który podlega ocenie (można uzyskać za niego 3 pkt).	W pkt. 9.2.5 Regulaminu, dot. wniosku, nie pojawia się informacja, że należy przedstawić plan działań - który zatem punkt będzie brany pod uwagę przy tej ocenie - e. harmonogram realizacji zaplanowanych działań,	<i>Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.</i>

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
				i. informacja nt. zaplanowanych kosztów wraz z uzasadnieniem czy jeszcze inny punkt? Ta kwestia nie powinna budzić wątpliwości.	
15.	Grupa Zagranica	Pkt. 11.1 Kryteria oceny merytorycznej wniosków	Prośba o doprecyzowanie: co jest rozumiane pod pojęciem "możliwości (wykonalności) realizacji działań zaplanowanych we wniosku".	Ważne, żeby także w tym przypadku jasne było, które części wniosku będą oceniane pod tym kątem - czy punkt e. harmonogram realizacji działań czy np. b. opis działalności wnioskodawcy czy c. opis zasobów czy jeszcze inne elementy.	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
16.	Grupa Zagranica	Pkt. 12.3: „Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski.”	Wnioskujemy o jasną procedurę wyborów ekspertów, którzy zostają zaproszeni do udziału w panelu ekspertów. Prosimy o uzasadnienie, dlaczego do panelu ekspertów nie są zaproszeni wszyscy eksperci oceniający Wnioski.	Jasna procedura wyboru ekspertów, którzy podejmą ostateczną decyzję o dofinansowaniu Wniosków pozwoli na uniknięcie uznaniowości ich doboru, a także jest gwarantem przejrzystości w procedurze przyznawania środków publicznych.	Uwaga odrzucona. Opisana w Regulaminie Procedura wyboru ekspertów, którzy zostają zaproszeni do udziału w panelu ekspertów wynika bezpośrednio z zapisów Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.  KSM rekomenduje doprecyzowanie komunikacyjnie tej informacji.  Wynik głosowania: Za: 5 Przeciw: 0 Wstrzymane: 2
17.	Grupa Zagranica	Pkt. 20 Załączniki do Regulaminu	Załączniki nie zostały przedstawione do konsultacji - prośba o umożliwienie organizacjom odniesienia się także do tych dokumentów.		<i>Przyjęto wyjaśnienia NIW</i>
18.	Forum Darczyńców w Polsce	Punkt 7, str. 9	Nabór wniosków powinien mieć charakter ciągły.	Dzięki temu organizacje aplikujące o dofinansowanie będą mogły dopasować termin złożenia wniosku do harmonogramu konkursu o środki zagraniczne.	Uwaga odrzucona. Ciągły nabór wniosków nie jest możliwy.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
19.	Forum Darczyńców w Polsce	Pkt 12, str. 17.	Regulamin nie zawiera dobrze przemyślanej procedury ustalania listy rankingowej przez panel ekspertów. Postulujemy, aby w regulaminie zostało wyjaśnione, na jakiej podstawie Dyrektor „zaprasza” ekspertów do udziału w panelu ekspertów.	W panelu ma uczestniczyć minimum 1/5 ekspertów oceniających wnioski, a więc zdecydowana mniejszość tych, którzy wnioski oceniali. W dyskusji, a także w przypadku głosowania, eksperci uczestniczący w panelu mają wypowiadać się lub głosować w odniesieniu do wniosków, których nie znają. Nie wiadomo, co stanie się z punktacją poszczególnych wniosków po ostatecznej decyzji panelu 1/5 ekspertów (czy będzie miała znaczenie?).	Uwaga odrzucona. Opisana w Regulaminie Procedura wyboru ekspertów, którzy zostają zaproszeni do udziału w panelu ekspertów wynika bezpośrednio z zapisów Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
				Postulujemy również, aby w panelu ekspertów uczestniczyły tylko osoby, które oceniały wnioski w pierwszym etapie i znają ich treść.	Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.  Za: 5 Przeciw: 0 Wstrzymane: 2
20.	Forum Darczyńców w Polsce	Pkt 13 ppkt 9, str. 18	W regulaminie napisane jest, że „Umowa i pozostałe dokumenty związane z realizacją zadania publicznego stają się informacją publiczną”. Powinno się doprecyzować, co oznacza “pozostałe dokumenty związane z realizacją zadania”.		Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis „(...)dokumenty związane z realizacją zadania publicznego stają się informacją publiczną (...)” należy zamienić na „(...) dokumenty wytworzone w związku z realizacją zadania stają się informacją publiczną (...)”.  Wynik głosowania: Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymane: 1
21.	Forum Darczyńców w Polsce	Pkt 15.3, str. 22	Formularz sprawozdania cząstkowego powinien zostać dołączony do regulaminu.	Organizacje powinny mieć możliwość zapoznania się z nim zanim przystąpią do konkursu.	Uwaga odrzucona. Formularz sprawozdania cząstkowego jest załącznikiem do umowy, która zostanie przedstawiona Wnioskodawcy.  Wynik głosowania: Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymane: 1
22.	Forum Darczyńców w Polsce	15.6, str. 24	Ankieta monitorująca realizację programu powinna zostać dołączona do regulaminu.	Organizacje powinny mieć możliwość zapoznania się z nią zanim przystąpią do konkursu.	Uwaga odrzucona. Ankieta monitorująca realizację Programu nie jest załącznikiem do Regulaminu. Ankieta ta zostanie udostępniona beneficjentom za pośrednictwem generatora wniosków.  Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymane: 1

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
23.	Forum Darczyńców w Polsce	Pkt 18 str. 25	Terminy określone w harmonogramie są bardzo długie. Organizacja, która otrzyma dofinansowanie, będzie musiała czekać co najmniej 10 tygodni na podpisanie umowy. Czas rozpatrywania wniosków powinien zostać skrócony.	10 tygodni to bardzo długi czas, który w praktyce może uniemożliwić organizacji udział w konkursie o dotację z zagranicy.	Uwaga odrzucona.  Wynik głosowania: Za: 4 Przeciw: 0 Wstrzymane: 3
24.	Forum Darczyńców w Polsce	Pkt 19, str. 25	W punkcie 19 ust 1. regulaminu zapisane, że „NIW zastrzega sobie prawo do wprowadzania zmian w Regulaminie w trakcie trwania Konkursu, z wyjątkiem zmian skutkujących nierównym traktowaniem Wnioskodawców, chyba że konieczność wprowadzenia tych zmian wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa”. Takie zapisy oznaczają, że NIW zakłada możliwość zmiany regulaminu konkursu w trakcie jego trwania. Tymczasem zmiana regulaminu konkursu w trakcie jego trwania jest sprzeczna z zasadą przejrzystości, równego dostępu i partnerstwa (poszanowania praw stron).	Przystępujący do konkursu powinni wiedzieć czego się mogą spodziewać i nie być zaskakiwani zmianami. Reguły konkursu powinny być znane od początku, powinny być zawarte w regulaminie konkursu i powinny obowiązywać obie strony. Zmiany w regulaminie mogą być wprowadzane wyłącznie w wyjątkowych, nadzwyczajnych sytuacjach – i rozporządzenie powinno te sytuacje jasno określać.	Uwaga odrzucona. Wprowadzenie ewentualnym zmian do Regulaminu konkursu jest możliwe, o ile zmiany te nie skutkują nierównym traktowaniem wnioskodawców. KSM rekomenduje jasne komunikowanie wszystkim potencjalnym wnioskodawcom o ewentualnych zmianach w Regulaminie.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane:0
25.	Forum Darczyńców w Polsce	Uwaga ogólna	Stoimy na stanowisku, że ocena merytoryczna wniosków na wkład własny jest niepotrzebna. Organizacje, które otrzymają dotacje z instytucji zagranicznych, powinny mieć pewność, że otrzymają z NIW środki na wkład własny po wypełnieniu prostego zgłoszenia. W regulaminie można określić katalog programów lub typów darczyńców lub projektów, w przypadku których wkłady własne będą finansowane przez NIW.	W przypadku działań finansowanych przez instytucje międzynarodowe lub zagraniczne wnioski przechodzą przez pełny i złożony proces oceny. Nie widzimy potrzeby oceniania wniosku dwukrotnie – przez instytucje przyznającą dotacje i NIW. Sytuacja podwójnej oceny prowadzi do istotnego zwiększenia wydatków na obsługę administracyjną programu, przedłuża czas, w którym organizacja nie ma pewności, czy otrzyma środki na wkład własny i zwiększa koszty organizacji, które muszą napisać dwa wnioski zamiast jednego.	Uwaga odrzucona. Opisana w Regulaminie procedura oceny merytorycznej wyniku bezpośrednio z zapisów Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane:0
26.	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich		Tryb naboru powinien być ciągły	Tryb ciągły naboru pozwoliłby na bardziej elastyczne planowanie udziału w programach zagranicznych. Byłoby to korzystne dla organizacji, które nie mają jeszcze w planach udziału w takich konkursach, ponieważ konieczność wkładu własnego była dla nich barierą. Dzięki temu konkurs mógłby wspierać organizacje najbardziej tego wsparcia potrzebujące.	Uwaga odrzucona. Ciągły nabór wniosków nie jest możliwy.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
					Wstrzymane: 0
27.	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	8.3.	Okres realizacji projektów powinien być dłuższy niż 3 grudnia 2021 roku.	Jeśli projekty można realizować przez 36 miesięcy, przy czym wchodzi w grę również projekty dopiero planowane, które być może rozpoczną się w 2020 roku lub później, wówczas limit 2021 roku może okazać się zbyt mały. Szczególnie dla projektów wieloletnich, jakie są realizowane ze środków EU.	Uwaga odrzucona. Ewentualne wydłużenie okresu realizacji konkursów ogłaszanych w ramach Priorytetu 1b. Programu PROO zostanie przeanalizowane w kolejnych latach.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane:0
28.	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	11.1	Sugerowana jest korekta karty oceny merytorycznej	Karta merytoryczna oceny wniosków składania w zasadzie do oceny wniosku, do którego wkład własny ma być sfinansowany. Jedyną potrzebą, jaką samą w sobie ma organizacja, jest zapewnienie środków na wkład własny. Należy się zastanowić, jakie kryteria powinny być oceniane, by nie oceniać jednocześnie projektu, w którym organizacja bierze udział, wykonalności jego działań czy rezultatów.	Uwaga odrzucona. Ocena merytoryczna wniosków jest niezbędna ponieważ na etapie tej oceny weryfikowana jest m.in. zgodność wniosku z celami Programu PROO. Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane:0
29.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 1 Definicje i skróty	Prośba o zdefiniowanie pojęcia "zadanie", które wielokrotnie pojawia się w dokumencie i wyraźne rozróżnienie pomiędzy słowem określającym projekt składany do dofinansowania ze środków PROO a słowem określającym projekt międzynarodowy, do którego potrzebny jest wkład własny.	Wyraźne rozróżnienie wspomnianych pojęć pozwoli uniknąć niejasności na poziomie regulaminu konkursu oraz wypełnianych przez organizacje wniosków. Przykładowo w konkursach MSZ/Polska Pomoc na zapewnienie wkładów własnych dla polskich organizacji używa się pojęcia "przedsięwzięcie" na określenie projektu międzynarodowy, do którego potrzebny jest wkład własny.	Uwaga uwzględniona. Należy zdefiniować pojęcie zadania. Proponowane brzmienie: „Zadanie – przedsięwzięcie opisane we wniosku”  Wynik głosowania Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
30.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 2.4 Informacje ogólne (alokacja środków)	Czy możliwe jest przesunięcie części środków przeznaczonych na rok 2019 na kolejne lata (2020 i 2021)?	Alokacja na 2019 rok jest równa łącznej kwocie na kolejne dwa lata, a jednocześnie część projektów, które będą ubiegały się o wkład własny, prawdopodobnie nie będzie realizowała działań przez wszystkie miesiące 2019 roku, więc więcej środków przydałoby się w kolejnych latach z pełnymi 12 miesiącami możliwymi do objęcia dofinansowaniem. Także wnioski, które otrzymają dofinansowanie na jesieni 2019 (np. projekty DEAR Komisji Europejskiej) nie będą w stanie wykorzystać w pełni środków z 2019 roku, a mogłyby ubiegać się o większe kwoty dofinansowania w kolejnych latach, żeby pokryć rzeczywiste potrzeby na wkłady własne.	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
31.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 2.6 Informacje ogólne	Prośba o uwzględnienie / dodanie na poziomie regulaminu oraz późniejszej umowy dotacyjnej zapisu: "W uzasadnionych przypadkach dopuszczalne będą modyfikacje działań zaakceptowane przez grantodawcę finansującego projekt, którego dotyczy wkład własny finansowany ze środków dotacji, pod	Uwzględnienie takiego zapisu umożliwi organizacjom bardziej elastyczne reagowanie na ewentualne - niezbędne - zmiany i modyfikacje działań wynikające ze zmiany okoliczności realizacji projektu (np. sytuacji w kraju, w którym realizowane są projekty humanitarne czy rozwojowe) oraz długiego czasu realizacji projektów, która sprawia, że np. niektóre założenia muszą być weryfikowane w trakcie realizacji (np. w przypadku projektów edukacyjnych taką zmienną może być reforma edukacji).	Uwaga nieuwzględniona. Zapisy dotyczące zmian wskazanych w treści uwagi znajdują się w umowie zawieranej pomiędzy NIW, a wnioskodawcą. Wynik głosowania: Za: 6 Przeciw: 0

L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
			warunkiem, że zmiany nie wpływają na realizację celu danego projektu".		Wstrzymane: 1
32.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 5.3 Czas trwania zadania	Prośba o informację, czy jest minimalny czas realizacji zadania, na jaki można uzyskać dotację?	Regulamin w pkt. 5.3. wskazuje jedynie na maksymalny czas trwania dotacji (36 miesięcy).	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
33.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 6.1.5 Ilość wniosków	Postulujemy o zwiększenie ilości wniosków, jakie mogą być złożone przez jedną organizację. Jednocześnie do rozważenia pozostaje możliwość ograniczenia łącznej kwoty, o jaką w ramach tych wniosków może aplikować organizacja (np. do wspomnianej w pkt. 8.4.1 Regulaminu maksymalnej kwoty 500 tys. zł).	Organizacje realizują często kilka projektów międzynarodowych równocześnie i do każdego z nich potrzebują wkładów własnych, choć często mogą to być niższe kwoty niż maksymalna przewidziana w niniejszym konkursie. Zwiększenie limitu składanych wniosków oraz ewentualne ograniczenie łącznej wysokości dotacji, o które może się ubiegać jedna organizacja, umożliwi organizacjom większą elastyczność w dysponowaniu środkami i odpowie na ich potrzeby dotyczące zapewniania wkładów własnych i zwiększy w przyszłości możliwość aplikowania o środki zagraniczne.	Uwaga nieuwzględniona. Limit wniosków w konkursie wynosi 1.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
34.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 6.3.1. Limit wniosków w konkursie	Kwestia limitów wniosków pojawia się w Regulaminie dwukrotnie - w pkt 6.1.5 oraz w pkt. 6.3.1 - prośba o zweryfikowanie tej kwestii, czy w obu miejscach ta informacja powinna się znajdować.	To uwaga czysto techniczna zamieszczona z myślą o czytelności Regulaminu oraz spójności zawartych w nim informacji.	Uwaga uwzględniona. Pkt 6.1.5 powinien zostać usunięty.  Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
35.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 8.3.1b Terminy realizacji zadań	Postulujemy zlikwidowanie ograniczenia, o jakim mowa w punkcie 8.3.1b (...nie może rozpocząć się później niż 6 miesięcy po rozpoczęciu realizacji projektu...").	Pozostawienie tego ograniczenia może wykluczyć wiele organizacji z możliwości ubiegania się o środki zapewniające wkład własny do projektów – często są to projekty wieloletnie, które także w kolejnych latach realizacji (powyżej wspomnianych 6 miesięcy) potrzebują wykazania wkładu własnego. Nadal projekty te mogą wpisywać się w cele i założenia Konkursu i dobrze je realizować.	Uwaga nieuwzględniona.  Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane: 0
36.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 8.4 Wysokość dotacji	Prośba o doprecyzowanie, w jaki sposób należy rozkładać potrzebny wkład własny na poszczególne lata, biorąc pod uwagę przewidywaną wysokość alokacji na lata 2019-2021, lub jakie są maksymalne kwoty dofinansowania w poszczególnych latach w sytuacji składania wniosków obejmujących kilka okresów finansowania.	Zgodnie z pkt. 2.4 w 2019 roku wartość środków przeznaczonych na dotacje wynosi 1 800 000 zł, a na kolejne dwa lata po 900 000 zł. Czy oznacza to, że budżety na II i III rok trwania projektu powinny być mniejsze niż w I roku? Doprecyzowanie tej kwestii i ujednoczenie zasad dla grantobiorców może pomóc w późniejszym rekomendowaniu wniosków do dofinansowania z uwagi na dostępne środki.	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
37.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 9.3 Załączniki do wniosku	Proponujemy dodanie zapisu: „W przypadku sporządzenia wniosku w języku innym niż język polski lub język angielski wymagane jest załączenie roboczego tłumaczenia na język polski”.	W przypadku otrzymania przez komisję oceniającą wnioski formularzy w innych językach niż język polski czy język angielski, ułatwi to i przyspieszy proces oceny wniosków, a wnioskodawcom ułatwi wcześniejsze przygotowanie pełnej dokumentacji.	Uwaga uwzględniona. W pkt 9.3 dodany zostanie zapis dotyczący konieczności przetłumaczenia na język polski formularzy sporządzonych w innych językach. W przypadku tłumaczenia zwykłego (nie przysięgłego) Wnioskodawca zobowiązany również będzie do złożenia oświadczenia stwierdzającego zgodność tłumaczenia z treścią formularza



L.p.	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko KSM
					Wynik głosowania: Za: 7 Przeciw: 0 Wstrzymane:0
38.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 11.1 Kryteria oceny merytorycznej wniosków	Prośba o doprecyzowanie, czym jest plan działań, który podlega ocenie (można uzyskać za niego 3 pkt).	W pkt. 9.2.5 Regulaminu, dot. wniosku, nie pojawia się informacja, że należy przedstawić plan działań - który zatem punkt będzie brany pod uwagę przy tej ocenie - e. harmonogram realizacji zaplanowanych działań, i. informacja nt. zaplanowanych kosztów wraz z uzasadnieniem czy jeszcze inny punkt? Ta kwestia nie powinna budzić wątpliwości.	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
39.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 11.1 Kryteria oceny merytorycznej wniosków	Prośba o doprecyzowanie, co jest rozumiane pod pojęciem "możliwości (wykonalności) realizacji działań zaplanowanych we wniosku".	Ważne, żeby także w tym przypadku jasne było, które części wniosku będą oceniane pod tym kątem - czy punkt e. harmonogram realizacji działań czy np. b. opis działalności wnioskodawcy czy c. opis zasobów czy jeszcze inne elementy.	Wpis nie ma charakteru uwagi – brak stanowiska KSM.
40.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej	Pkt. 20 Załączniki do Regulaminu	Załączniki nie zostały przedstawione do konsultacji - prośba o umożliwienie organizacjom odniesienia się także do tych dokumentów.	Przedstawienie do konsultacji pozostałych załączników pozwoli zweryfikować założenia przedstawione w Regulaminie z faktycznymi oczekiwaniami grantodawcy na poziomie tworzenia wniosku, a także dalszej realizacji projektu (szczegółowe zapisy w umowie dotacji).	Uwaga nieuwzględniona. Zawartość załączników opisana została w Regulaminie konkursu. Kryteria oceny formalnej i merytorycznej wniosków wskazane zostały w rozdziale 10 i 11 Regulaminu. Zakres informacji wniosku o dotację opisany został w rozdziale 9 Regulaminu.  Wynik głosowania: Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymane: 1