

**Sprawozdanie z realizacji
Programu Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich w roku 2016**



**FUNDUSZ INICJATYW
obywatelskich**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Sprawozdanie z realizacji Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2016



Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Departament Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego
Joanna Wodzyńska

Nadzór i koordynacja:

Andżelika Wardęga, Dyrektor Departamentu Ekonomii Społecznej
i Pożytku Publicznego

Elżbieta Woźniak-Sionek, Zastępca Dyrektora Departamentu
Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego

Współpraca:

Katarzyna Bączkowska

Aleksandra Pawłowska

Magdalena Zwolińska

© Copyright by Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5, Warszawa 00-513

ISBN 978-83-64309-90-8

Łamanie:

Zakład Wydawniczo-Poligraficzny
Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Uspiskowa 2, 02-386 Warszawa
Zam. 358/2017.

SPIS TREŚCI

Rozdział I.

Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich	7
1.1. Podstawy prawne i dokumenty programowe	7
1.2. Środki na realizację Programu FIO	9
1.3. Priorytety i komponenty	10
1.3.1. Priorytety	10
1.3.2. Komponent Wsparcia Działań Strażniczych (KWDS)	12
1.3.3. Komponent Działań Systemowych (KDS)	13
1.4. Podmioty uprawnione i nieuprawnione	14
1.5. Partnerstwo publiczno-społeczne, prywatno-społeczne oraz publiczno-prywatno-społeczne	16
1.6. Partnerstwo wewnątrzsektorowe – oferta wspólna	17
1.7. Tryb konkursowy	17
1.8. Procedura oceny ofert	18
1.9. Główne założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację	19

Rozdział II.

Konkurs Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 2016	21
2.1. Środki na realizację FIO 2016	21
2.2. Konkurs i założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację	21
2.3. Priorytety i kierunki działania	22
2.4. Liczba ofert zarejestrowanych oraz dofinansowanych ...	27
2.5. FIO 2016 – dofinansowanie i kierunki działania w statystyce	28

2.5.1. Sfera pożytku publicznego – dofinansowane oferty	31
2.5.2. FIO 2016 – podział dofinansowanych ofert ze względu na Priorytety i kierunki działania	35
2.5.3. Dofinansowane oferty – podział na województwa	39
2.5.4. Dofinansowane oferty	
– podział na miejscowości	40
2.6. Forma prawna podmiotów dofinansowanych	45
2.7. FIO 2016 – kryteria strategiczne w procedurze przyznawania dotacji	46
 Rozdział III.	
Monitorowanie P FIO	51
3.1. Komitet Sterująco-Monitorujący P FIO	51
3.2. Informacja i promocja P FIO	55

Rozdział I. Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

1.1. Podstawy prawne i dokumenty programowe

Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, zaplanowany jako Program Rządowy na lata 2005–2007, powstał w celu pobudzania oraz wspierania rozwoju inicjatyw obywatelskich, z udziałem sektora organizacji pozarządowych. Funkcjonowanie Rządowego Programu – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (Programu FIO) miało charakter komplementarny w stosunku do już istniejących rozwiązań i praktyk w tym zakresie. Został przygotowany jako dokument sprzężony z treścią dokumentów programowych na lata 2007–2013, a także uwzględniał perspektywę związaną z budową Strategii Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Podstawę prawną Rządowego Programu FIO stanowiła uchwała Nr 193/2004 Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą Rządowy Program – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Ponadto, w każdym roku funkcjonowania Programu FIO, po przyjęciu przez Radę Działalności Pożytku Publicznego i przedłożeniu ministrowi właściwemu ds. zabezpieczenia społecznego (Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej) oraz zaakceptowaniu Priorytetów, procedur i harmonogramu realizacji Programu na dany rok, Rada Ministrów przyjmowała do realizacji przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego, dokument *Podstawowe kierunki działań Rządu w zakresie realizacji Rządowego Programu – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich*.

Po zakończeniu realizacji Programu FIO 2005–2007 w 2008 r. utworzono rezerwę celową budżetu państwa pn. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO). Podstawą prawną FIO 2008 było rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie dokonywania wydatków budżetu państwa w roku 2008, pochodzących ze środków z rezerwy celowej –

Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, z dnia 11 marca 2008 r. wraz z załącznikiem *Podstawowe działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie wydatkowania środków z rezerwy celowej Funduszu Inicjatyw Obywatelskich budżetu państwa na 2008 r.* Rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia w dniu 21 marca 2008 r.

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2016 r., poz. 383, ze zm.) warunkujących realizację polityki rozwoju w danym obszarze oraz postanowienia sektorowej Strategii Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na lata 2009–2015 (SWRSO), dostosowanej do Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007–2015, a także doświadczenia zdobytego podczas wdrażania Programu FIO i jego kontynuacji – Funduszu Inicjatyw Obywatelskich w roku 2008 (FIO 2008), został ustanowiony Program Operacyjny Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009–2013 (PO FIO).

PO FIO w nowej formule w perspektywie finansowej 2009–2013 stanowiło przedsięwzięcie komplementarne w stosunku do Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007–2013.

Dokumenty programowe służyły jako podstawa do stworzenia w latach 2006–2013 *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji (...)*, w których opisano warunki przyznawania i rozliczania dotacji w ramach FIO, w tym procedurę składania wniosków w ramach ogłoszonego konkursu oraz zasady ich oceniania (określono również kryteria oceny formalnej i merytorycznej wniosku). Dokumenty były upubliczniane poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – www.pozytek.gov.pl.

26 marca 2013 r. Rada Ministrów przyjęła Strategię Rozwoju Kapitału Społecznego. W dokumencie zawarto zapis wskazujący na konieczność kontynuacji, po 2013 r., funkcjonowania Funduszu Inicjatyw Obywatelskich będącego merytoryczną i finansową formułą budowy społeczeństwa obywatelskiego, jako integralnego elementu

kapitału społecznego. W 2013 r. podjęto szereg działań w celu zapewnienia kontynuacji funkcjonowania oferty programowej skierowanej do sektora organizacji pozarządowych.

Po przeprowadzeniu ewaluacji ex-ante, konsultacji społecznych i ustaleniach m.in. z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, 27 listopada 2013 r. Rada Ministrów przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020, przedłożoną przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W ramach Programu FIO realizowane będą projekty mieszczące się we wszystkich, wymienionych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obszarach działalności pożytku publicznego. Na zasadzie regrantingu wspierane będą mogły być, za pośrednictwem innych organizacji pozarządowych, grupy nieformalne.

1.2. Środki na realizację Programu FIO

Realizacja Programu FIO na lata 2014–2020 finansowana jest z krajowych środków publicznych pochodzących z budżetu państwa i wyniesie 60,0 mln zł rocznie. Na obsługę techniczną programu przeznaczono 2,4 mln zł rocznie.

Dla porównania, na realizację Programu FIO w latach 2005–2007 w budżecie państwa przeznaczono w każdym roku 30,0 mln zł. Dodatkowo, w roku 2007 na kontynuację Programu FIO przeznaczono 20,0 mln zł. Oznacza to, że w latach 2005–2007 Program FIO dysponował kwotą 110,0 mln zł. Z tej kwoty 2,2 mln zł przeznaczono na obsługę techniczną Programu (w tym wynagrodzenia ekspertów dokonujących oceny merytorycznej wniosków).

Środki na realizację FIO w 2008 r. zostały zapewnione w ustawie budżetowej w kwocie 60 mln zł (część 83 – rezerwy celowe, dział 758, rozdział 75818, poz. 68 – Fundusz Inicjatyw Obywatel-

skich). Z tych środków 2,4 mln zł zostało zaplanowane na obsługę FIO.

W roku 2009 na dofinansowanie zadań w ramach FIO przeznaczono 62 750 000,00 zł, z tego 2,5 mln zł na obsługę techniczną programu.

W latach 2010–2016 dofinansowanie zadań w ramach FIO przeznaczono po 60,0 mln zł rocznie, z tego po 2,4 mln zł na obsługę techniczną programu (w 2016 r. – część 83 – rezerwy celowe, dział 758, rozdział 75818, poz. 39 – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich).

1.3. Priorytety i komponenty

1.3.1. Priorytety

W roku 2016 realizowano trzy Priorytety merytoryczne Programu, w ramach których uprawnione podmioty mogły składać oferty o dofinansowanie zadań oraz Komponent Wsparcia Działań Strażniczych w ramach Priorytetu 3 i Komponent Działań Systemowych wyodrębniony w ramach 4 Priorytetu, a także Priorytet 5 – Pomoc techniczna, w ramach którego zaplanowano środki przeznaczone na obsługę P FIO. Zakres możliwych do zrealizowania w ramach Programu działań obejmował wszystkie wymienione w art. 4 UoDPPiW obszary działalności pożytku publicznego. Jednakże w 2016 r. Priorytet 1 realizowany był tylko w wyniku umów „dwuletnich” zawartych w 2015 r.

Priorytet 1. Małe inicjatywy

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwości obywateli w realizacji oddolnych inicjatyw. W ramach Priorytetu mieszczą się działania dotyczące m.in. zwiększania roli inicjatyw nieformalnych, animowania działań samopomocowych oraz wspierania młodych organizacji pozarządowych.

Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach angażować obywateli, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich. Dotyczyły one aktywizacji obywateli w sprawach wspólnotowych, rozwijania wolontariatu, działań mających na celu poprawę zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów, wspierania aktywnych form integracji społecznej, rozwoju przedsiębiorczości społecznej, tworzenia warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

Priorytet 3. Aktywni obywatele

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczynić się do wzrostu partycypacji obywateli w sprawach publicznych. Priorytet obejmuje swoim zasięgiem zagadnienia dotyczące m.in. zwiększania wpływu obywateli na polityki publiczne, rozwijania edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych, działań mających na celu wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych, wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych.

Priorytet 4: Silne organizacje pozarządowe

– projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczynić się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora. Partnerstwo Publiczno-Społeczne i Partnerstwo Wewnątrzsektorowe. W ramach tego Priorytetu realizowano działania związane z zwiększaniem kompetencji organizacji obywatelskich oraz wspierano działania o charakterze systemowym.

1.3.2. Komponent Wsparcia Działań Strażniczych (KWDS)

W ramach Priorytetu 3 wyodrębniono kwotę w wysokości 1 000 000,00 zł (500 000,00 zł w 2016 r. + 500 000,00 zł w 2017 r.) na Komponent Wsparcia Działań Strażniczych. W ramach komponentu dofinansowane były modelowe projekty z tego zakresu. Wszystkie projekty strażnicze powinny zostać złożone w ramach Komponentu Wsparcia Działań Strażniczych.

Komponent przeznaczony był na wspieranie aktywności zmierzającej do systemowych zmian w funkcjonowaniu instytucji państwa, poprzez obywatelską kontrolę działań władz publicznych lub obywatelską kontrolę etyki działań wielkiego biznesu, w tym wszelkie inne przedsięwzięcia zmierzające do równego dostępu do realizacji praw.

Typy działań:

1. Sprawdzanie jak funkcjonuje prawo i instytucje publiczne oraz pilnowanie, aby np:
 - a. procesy przebiegały zgodnie z regułami, były przejrzyste i rozliczalne;
 - b. każdy mógł zabrać głos w procesie podejmowania decyzji;
 - c. decyzje podejmowano na podstawie istniejących i wiarygodnych danych, które zostały obiektywnie przeanalizowane.
2. Wpływanie na polityki publiczne:
 - a. poprzez przedstawianie wiarygodnych danych i analiz;
 - b. rozmawiania z politykami;
 - c. angażowania obywateli w społeczny nadzór i kampanie na rzecz zmiany;
 - d. egzekwowania prawa.

Oferty podlegały ocenie Zespołu Oceny Projektów, w oparciu o przedstawiony wzór karty oceny.

1.3.3. Komponent Działań Systemowych (KDS)

W ramach Priorytetu 4 wyodrębniono kwotę w wysokości 3 000 000,00 zł (1 000 000,00 zł w 2016 r. + 1 000 000,00 zł w 2017 r. + 1 000 000 zł w 2018 r.) na Komponent Działań Systemowych. Dofinansowane mogły być jedynie oferty odpowiadające na tematy określone w Regulaminie. Pula środków nie została podzielona na poszczególne tematy.

Projekty realizowane w tej formule w sposób innowacyjny miały odpowiadać na istotne problemy III sektora i jego otoczenia.

Komitet Sterująco-Monitorujący dokonał wyboru następujących tematów:

- 1) Działania na poziomie ogólnopolskim – na rzecz większego wykorzystania gwarantowanego czasu antenowego na kampanie społeczne.
- 2) Wypracowanie bezpiecznego modelu zabezpieczania finansowego realizacji projektów przez organizację pozarządową.
- 3) Wsparcie dla organizacji realizujących projekty w zakresie działań strażniczych.
- 4) Wprowadzanie mechanizmów wzmacniających i upodmiotawiających adresatów działań (w tym członków) organizacji pozarządowych poprzez zwiększenie ich autentycznej roli w planowaniu i recenzowaniu działań organizacji.

W ramach KDS możliwe było realizowanie projektów „dwuletnich”: od 01.03.2016 r. do 30.11.2017 r. oraz projektów „trzyletnich”: od 01.03.2016 r. do 30.11.2018 r. W tym przypadku możliwa wysokość wnioskowanej dotacji wynosiła: od 20 tys. zł do 750 tys. zł (od 10 tys. zł do 250 tys. zł rocznie). Ponadto, w przypadku dofinansowania projektów o niższej niż maksymalna kwocie dotacji pozostałe środki powiększały kwotę alokacji na Priorytet 4 poza komponentem.

Udział środków własnych nie mógł być mniejszy niż 10% wartości dotacji.

Oferty podlegały ocenie Zespołu Oceny Projektów, w oparciu o przedstawiony wzór karty oceny.

1.4. Podmioty uprawnione i nieuprawnione

Podmiotami uprawnionymi do składania ofert o dofinansowanie realizacji zadania w ramach Konkursu FIO 2016 były:

- organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 UoDPPioW, m.in. stowarzyszenia oraz jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną, związki stowarzyszeń, fundacje, kółka rolnicze, cechy rzemieślnicze, izby rzemieślnicze, izby gospodarcze, samorządy gospodarcze i wspólnoty mieszkaniowe;
- osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;
- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;
- spółdzielnie socjalne;
- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.

Uprawnione do aplikowania podmioty nie musiały posiadać statusu organizacji pożytku publicznego (opp). O dofinansowanie zadania publicznego w ramach FIO 2016 mogły także starać się nieposiadające osobowości prawnej oddziały terenowe podmiotów uprawnionych. Złożenie oferty przez taki oddział nie wyczerpywało limitu 1 oferty złożonej przez zarząd główny lub pozostałe oddziały terenowe. Jednakże w ramach jednej osobowości prawnej oddziały terenowe mogły złożyć maksymalnie 2 oferty.

Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert o dofinansowanie realizacji zadania w ramach konkursu FIO 2016 były w szczególności podmioty wskazane w art. 3 ust. 4 UoDPPioW tj. partie polityczne, związki zawodowe i organizacje pracodawców, samorządy zawodowe, a także fundacje utworzone przez partie polityczne.

Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert w konkursie FIO 2016 były również podmioty, które uzyskały dofinansowanie na realizację projektu 2-letniego w konkursie FIO 2015, a także te, które w ciągu 2 miesięcy od rozstrzygnięcia konkursu FIO 2015 nie wywiązały się z obowiązku przesłania do Instytucji Zarządzającej (IZ) umowy lub pisemnej rezygnacji z realizacji zadania.

W ramach konkursu realizowanego w Komponentcie Wsparcia Działań Strażniczych oraz Komponentcie Działań Systemowych ofertę na realizację zadania publicznego mogły składać podmioty uprawnione do aplikowania o środki z FIO w konkursach ogólnych. Przy czym w Komponentcie Działań Strażniczych podmioty musiały spełnić dodatkowe warunki:

- kwota przychodów w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2014 wyniosła co najmniej 200 tys. zł.
- oferent nie wskazał jako jedno ze źródeł finansowania środków własnych opłaty od adresatów zadania.

1.5. Partnerstwo publiczno-społeczne, prywatno-społeczne oraz publiczno-prywatno-społeczne

Podmioty uprawnione do ubiegania się o dotacje mogły, w celu wspólnej realizacji zadań publicznych, tworzyć **partnerstwa**. Partnerstwa mogły być tworzone z jednostkami sektora finansów publicznych (**partnerstwo publiczno-społeczne**), podmiotami prywatnymi (**partnerstwo prywatno-społeczne**) oraz z jednostkami finansów publicznych i podmiotami gospodarczymi (**partnerstwo publiczno-prywatno-społeczne**) zwanymi dalej „Partnerami”.

Projekty partnerskie realizowano na podstawie umowy pomiędzy Ministrem właściwym ds. zabezpieczenia społecznego a podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dotację. Podmiot, któremu zlecono realizację zadania publicznego działał w imieniu i na rzecz partnerów, w zakresie określonym umową partnerską.

Partnerzy realizując projekt (zwany „projektem partnerskim”) wspólnie z podmiotem uprawnionym mogli wносить do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. W umowie partnerskiej należało określić w szczególności obowiązki i uprawnienia partnerów oraz wysokość środków finansowych na pokrycie niezbędnych kosztów, ponoszonych przez oferentów, w związku z realizacją tych zadań.

W przypadku projektów partnerskich oceniany był potencjał oferentów z uwzględnieniem potencjału ich partnerów. Niedozwolone były przepływy finansowe od oferenta do partnera.

1.6. Partnerstwo wewnątrzsektorowe – oferta wspólna

Ofertę wspólną mogły złożyć co najmniej dwa podmioty uprawnione do ubiegania się o przyznanie dotacji w ramach FIO 2016. Oferta wspólna powinna zawierać dodatkowe, w stosunku do oferty składanej przez jeden podmiot, informacje dotyczące podziału zadań i sposobu reprezentacji podmiotów wobec administracji publicznej. Powinna również wskazywać, jakie działania w ramach realizacji zadania publicznego wykonywać będą poszczególne podmioty. Do oferty należało dołączyć umowę regulującą stosunki między oferentami, zawartej na podstawie wzoru umowy oferty wspólnej sporządzonej przez oferentów. Złożenie oferty wspólnej wykluczało możliwość złożenia oferty indywidualnie przez podmiot, który brał udział w ofercie wspólnej. Niedozwolone były również przepływy finansowe między oferentami realizującymi zadanie.

1.7. Tryb konkursowy

Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ogłoszenie o otwartym konkursie ofert, w każdym roku funkcjonowania Programu FIO było upubliczniane w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz na stronie internetowej Ministerstwa www.pozytek.gov.pl.

Konkurs FIO 2016 składał się z następujących etapów:

- 1) ogłoszenie konkursu i zarejestrowanie wniosków;
- 2) ocena formalna i ocena merytoryczna;
- 3) Komisja Konkursowa;
- 4) rozstrzygnięcie konkursu – przyznanie dofinansowania przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

1.8. Procedura oceny ofert

Procedura oceny ofert przewidywała ocenę formalną i merytoryczną. Ocenie formalnej, polegającej na sprawdzeniu spełnienia podstawowych wymogów wejścia do systemu dotacyjnego, dotyczących projektu i projektodawcy określonych w ogłoszeniu, podlegała każda złożona oferta. Poszczególne kryteria formalne weryfikowano na etapie rejestracji ofert, a także na etapie oceny merytorycznej dokonywanej przez eksperta. Ocenie formalnej podlegała zgodność oferty z założeniami Programu FIO. Projektodawcom przysługiwało odwołanie od wyników oceny formalnej.

Szczególnie ważnym elementem całego systemu, decydującym o jego skuteczności, a także efektywności i wiarygodności była ocena merytoryczna, dokonywana przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów. Zadaniem tej oceny było wyłonienie z ofert tych projektów, które są najlepsze i gwarantują szanse na sukces realizacyjny. Każda oferta – złożona poza komponentem – była oceniana indywidualnie i niezależnie przez dwóch ekspertów. W przypadku znacznych rozbieżności w ocenie ekspertów, ofertę oceniał trzeci ekspert. W ramach oceny eksperci weryfikowali, czy oferta spełnia niektóre kryteria formalne i kryteria merytoryczne. Komisja konkursowa, na podstawie wyrażonych w punktach opinii ekspertów, ustaliła listę rankingową projektów proponowanych do dofinansowania. Następnie lista rankingowa zatwierdzona została przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

1.9. Główne założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację

W 2016 r. wysokość wnioskowanej dotacji wyniosła:

- dla projektów „jednorocznych”: od 10 tys. zł do 100 tys. zł;
- dla projektów „dwuletnich”: od 20 tys. zł do 200 tys. zł (minimalna dotacja w danym roku musi wynosić nie mniej niż 10 tys. zł);
- w Komponentie Działań Systemowych: od 20 tys. zł do 750 tys. zł (od 10 tys. zł do 250 tys. zł rocznie).

W 2016 r. rodzaj wkładu własnego wnoszonego przez oferentów uzależniony był od wartości wnioskowanej dotacji i wynosił:

Wartość dotacji	Środki własne
10 tys. zł do 40 tys. zł włącznie	Co najmniej 10% wartości dotacji – środki własne niefinansowe lub finansowe
ponad 40 tys. zł do 200 tys. zł włącznie	Co najmniej 10% wartości dotacji – środki własne niefinansowe lub finansowe, w tym nie mniej niż 5% wartości dotacji wkład finansowy

W przypadku projektów „dwuletnich” udział środków własnych liczony był dla całego projektu – nie było obowiązku spełnienia procentowego udziału dla każdego roku z osobna.

Za środki własne niefinansowe uważane były środki własne wyłącznie o charakterze osobowym, nie powodujące powstania faktycznego wydatku pieniężnego. Jako środki własne osobowe wnoszona mogła więc być wyłącznie nieodpłatna dobrowolna praca. Wartość tej pracy ustalana była z uwzględnieniem ilości spędzonego czasu oraz standardowej stawki godzinowej i dziennej za dany rodzaj wykonywanej pracy.

W FIO 2016 przewidziano możliwość dofinansowania projektów jednorocznych oraz dwuletnich. **Maksymalny czas realizacji zadania wynosił:**

- w przypadku Priorytetu 2:
 - dla zadań „jednorocznych”: od 1 maja 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (do 8 miesięcy);
 - dla zadań „dwuletnich”: od 1 maja 2016 r. do 30 listopada 2017 r. (do 19 miesięcy);
- w przypadku Priorytetu 3 i Priorytetu 4:
 - dla zadań „jednorocznych”: od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (do 10 miesięcy);
 - dla zadań „dwuletnich”: od 1 marca 2016 r. do 30 listopada 2017 r. (do 21 miesięcy);
- w przypadku projektów złożonych w Komponentie Wsparcia Działań Strażniczych:
 - dla zadań „jednorocznych”: od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (do 10 miesięcy);
 - dla zadań „dwuletnich”: od 1 marca 2016 r. do 30 listopada 2017 r. (do 21 miesięcy);
- w przypadku projektów złożonych w Komponentie Działań Systemowych:
 - dla zadań „dwuletnich”: od 1 marca 2016 r. do 30 listopada 2017 r. (do 21 miesięcy);
 - dla zadań „trzyletnich”: od 1 marca 2016 r. do 30 listopada 2018 r. (do 33 miesięcy).

Rozdział II.

Konkurs Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 2016

2.1. Środki na realizację FIO 2016

W 2016 r. Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich dysponował kwotą 60 000 000,00 zł, z czego ok. 57 600 000,00 zł przeznaczono na dotacje. Koszty realizacji Programu FIO w 2016 r., jako koszty pomocy technicznej ustalono na kwotę nie większą niż 2 400 000,00 zł, co stanowiło 4% kwoty przeznaczonej na realizację Programu FIO w 2016 r.

W ramach Priorytetu 3 wyodrębniono kwotę w wysokości 1 000 000,00 zł (500 000,00 zł w 2016 r. + 500 000,00 zł w 2017 r.) na Komponent Wsparcia Działań Strażniczych.

W związku z wyodrębnieniem w ramach Priorytetu 4 Komponentu Działań Systemowych, z puli ogólnej środków na realizację P FIO wyodrębniono kwotę w wysokości 3 000 000,00 zł (1 000 000,00 zł w 2016 r. + 1 000 000,00 zł w 2017 r. + 1 000 000,00 zł w 2018 r.).

2.2. Konkurs i założenia Programu FIO, dotyczące ubiegania się o dotację

Ogłoszenie o rozpoczęciu konkursu w ramach FIO 2016 ukazało się w dniu 1 września 2015 r. Nabór ofert odbył się w dwóch terminach. W priorytecie 3, w tym w ramach Komponentu Wsparcia Działań Strażniczych oraz w Priorytecie 4, w tym w ramach Komponentu Działań Systemowych przypadał od 1 września do 23 września 2015 r. W Priorytecie 2 przypadał od 1 grudnia 2015 r. do 7 stycznia 2016 r.

W dniu rozpoczęcia konkursu, na stronie internetowej www.pozYTEK.gov.pl zamieszczono dokumenty niezbędne do prawidłowego wypełnienia i złożenia wniosku, w tym wzór wniosku, dokumenty programowe i operacyjne oraz kryteria oceny formalnej i merytorycznej.

2.3. Priorytety i kierunki działania

Tabela 1. Priorytety i kierunki działania realizowane w ramach konkursu FIO 2016

Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo		
2.1	Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – angażowanie obywateli i społeczności dla dobra wspólnego; – członkostwo w organizacjach obywatelskich; – edukację ekologiczną oraz wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju; – samoorganizację społeczną, ratownictwo publiczne, edukację i promocję z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz zdrowia; – inicjatywę lokalną; – rozwój ruchu konsumenckiego w środowiskach lokalnych, w tym prowadzenia niezależnych testów konsumenckich; – pielęgnowanie tożsamości narodowej, lokalnej, kulturowej; – kształtowanie postaw patriotycznych, obywatelskich, promocję rodzimej tradycji, kształtowanie postaw tolerancji dla wielokulturowości i różnorodności, współpracę różnorodnych środowisk w sferze lokalnej, regionalnej i narodowej kultury; – mniejszości narodowe, etniczne i językowe; – sport w środowisku lokalnym; – kształtowanie postaw obywatelskich w środowiskach kibiców.
2.2	Rozwijanie wolontariatu	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wolontariat w różnych dziedzinach aktywności obywatelskiej;

		<ul style="list-style-type: none"> – pozytywny wizerunek wolontariatu i wolontariusza; – rolę wolontariatu w rozwiązywaniu problemów społecznych; – kompetencje organizatorów wolontariatu; – wolontariat długoterminowy; – wolontariat pracowniczy we współpracy z organizacjami pozarządowymi; – społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw.
2.3	Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zakorzenianie organizacji w społecznościach lokalnych; – edukację w zakresie wykorzystywania mechanizmów finansowania aktywności obywatelskiej; – rozwój kompetencji zarządzania zasobami w organizacjach.
2.4	Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – integrację ze środowiskiem lokalnym; – animowanie i prowadzenie współpracy na poziomie lokalnym; – wykorzystywanie przestrzeni publicznych dla aktywności obywatelskiej.
2.5	Wspieranie aktywnych form integracji społecznej	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zaangażowanie organizacji pozarządowych w działania na rzecz aktywnej integracji, w tym współpracę służb społecznych oraz sektora publicznego i obywatelskiego w zakresie integracji społecznej; – rozwiązania innowacyjne w obszarze integracji społecznej; – rozwój dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży, rozwój poprzez aktywność fizyczną i sport, turystyka społeczna i kulturowa oraz krajoznawstwo, rozwój intelektualny dzieci i młodzieży, przeciwdziałanie przemocy, programy terapeutyczne i profilaktyczne dla dzieci i młodzieży; – rozwiązania innowacyjne w zakresie profilaktyki i pracy z rodziną wychowującą dzieci, która jest zagrożona marginalizacją; – pomoc osobom niepełnosprawnym przez ograniczanie wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych; – wspieranie osób starszych, podmiotowość społeczną osób starszych w środowisku lokalnym oraz integrację i solidarność międzypokoleniową;

		<ul style="list-style-type: none"> – zapewnianie równych szans dla osób i grup dyskryminowanych lub poszkodowanych, w tym grup szczególnie narażonych na wykluczenie i marginalizację społeczną; – wspieranie różnorodnych form integracji społecznej, kulturowej i obywatelskiej imigrantów z polskim społeczeństwem oraz aktywne przeciwdziałanie ich alienacji społecznej i kulturowej.
2.6	Rozwój przedsiębiorczości społecznej	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – edukację w zakresie przedsiębiorczości społecznej, w tym edukację dzieci i młodzieży, przez organizację warsztatów związanych z „ginącymi zawodami”; – praktyczne przygotowanie do przedsiębiorczości oraz rozwój i wspieranie spółdzielni uczniowskich i spółdzielni młodzieży akademickiej; – promowanie wartości, tradycji oraz kierunków rozwoju ekonomii społecznej; – rozwój reintegracji zawodowej i społecznej; działalności oświatowo-kulturalnej oraz w sferze pożytku publicznego spółdzielni socjalnych; – szkolenia i doradztwo w zakresie pożytku publicznego dla podmiotów ekonomii społecznej; – tworzenie i rozwój partnerstw lokalnych z udziałem podmiotów ekonomii społecznej.
2.7	Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwój bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego; – edukację w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego; – dostęp do bezpłatnego poradnictwa dla grup zagrożonych wykluczeniem społecznym lub wykluczonych społecznie ze względu na niską świadomość prawną i obywatelską.
Priorytet 3. Aktywni obywatele		
3.1	Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dostęp obywateli do informacji publicznej oraz umiejętności korzystania z udostępnianych, publicznych treści; – monitorowanie jakości dostępnej informacji publicznej oraz poziomu dostępności do niej na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym; – udział obywateli w konsultacjach społecznych oraz w procesie stanowienia prawa;

		<ul style="list-style-type: none"> – udział w debatach publicznych oraz stosowanie elastycznych narzędzi dialogu obywatelskiego (m.in. stałe konferencje, sondaże deliberatywne, panele obywatelskie); – współpracę instytucji dialogu społecznego i obywatelskiego; – rozwiązania z zakresu demokracji partycypacyjnej, w tym tworzenia budżetów partycypacyjnych oraz licznych i reprezentatywnych grup obywateli dyskutujących o problemach lokalnych; – wsparcie działań polegających na przygotowywaniu przez organizacje obywatelskie ekspertyz i rekomendacji do tworzenia i realizacji polityk publicznych, na podstawie prac analitycznych i badawczych; – uczestnictwo młodzieży w życiu publicznym, – aktywizację kobiet w życiu publicznym.
3.2	Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwój edukacji obywatelskiej w uczeniu się innym niż formalne, podejmowanie inicjatyw w zakresie edukacji obywatelskiej, medialnej i kulturalnej; – intensyfikowanie współpracy organizacji obywatelskich ze szkołami w prowadzeniu edukacji obywatelskiej; – wylanianie i edukację nieformalnych liderów społecznych w środowisku lokalnym (w tym z grup rówieśniczych, środowisk dotkniętych deficytami społecznymi); – rozwój kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inwencji i kreatywności obywateli; – wzmocnienie społecznego uznania dla kompetencji zdobytych w uczeniu się innym niż formalne oraz w działalności społecznej.
3.3	Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzecznicych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – społeczny nadzór nad funkcjonowaniem administracji publicznej w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym; – wspieranie instytucji występujących w imieniu kogoś lub w konkretnej sprawie; – społeczny nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości.

Sprawozdanie z realizacji Programu
– Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2016

3.4	Wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> – partnerstwa oraz innowacyjne rozwiązania w tym zakresie; – edukację w zakresie lepszego wykorzystania istniejących mechanizmów zlecenia zadań publicznych; – zlecenie świadczenia usług społecznych sektorowi społecznemu przy udziale społeczności lokalnych.
3.5	Komponent Wsparcia Działań Strażniczych	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> – sprawdzanie jak funkcjonuje prawo i instytucje publiczne oraz pilnowanie; – wpływanie na polityki publiczne.
Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe		
4.1	Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> – podnoszenie wiedzy i umiejętności osób działających w organizacjach obywatelskich; – rozwój zdolności do tworzenia koalicji, współpracy i przepływu informacji między organizacjami; – wspieranie sieciowania organizacji obywatelskich.
4.2	Wspieranie działań o charakterze systemowym	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> – rozwiązywanie podstawowych problemów III sektora; – poszukiwanie, identyfikację i upowszechnienie istniejących rozwiązań zmierzających do wzmocnienia potencjału III sektora; – badania i analizy stanu społeczeństwa obywatelskiego w Polsce, działalności organizacji pozarządowych, współpracy NGO, administracji i przedsiębiorstw; – wspieranie tworzenia instrumentów finansowych o znaczeniu infrastrukturalnym (np. finansowanie procesu powołania „funduszu lokalnego”, kampanii fundraisingowych); – wdrażanie partnerskich zadań opartych o standardy zawarte w „Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych”.

2.4. Liczba ofert zarejestrowanych oraz dofinansowanych

W 2016 r., w ramach FIO, złożono 4 857 ofert. Po wstępnej weryfikacji formalnej do oceny ekspertów skierowano 4 795 ofert. Negatywnych formalnie było łącznie 136 ofert. Do oceny merytorycznej skierowano 4.721 ofert.

Spośród 4.721 ofert przekazanych do oceny merytorycznej ekspertom:

- 4 113 ofert znalazło się na liście ofert ocenionych merytorycznie pozytywnie;
- 608 ofert znalazło się na liście ofert ocenionych merytorycznie negatywnie.

Na listach rankingowych opublikowanych w dniach: 12 listopada 2015 r. (KDS i KDWS), 5 lutego 2016 r. (priorytet 3 i 4), 10 lutego 2016 r. (uzupełniający KDS), 25 kwietnia 2016 r. (priorytet 2) wskazano do dofinansowania 458 ofert. Ponadto korzystając z uprawnienia do zagospodarowania środków uwolnionych ze względu na:

- rezygnację z realizacji zadania przez organizację, której projekt otrzymał dofinansowanie;
- rezygnację z części dofinansowania przez organizację, której projekt otrzymał dofinansowanie;
- oszczędności z pomocy technicznej;
- niewykorzystanie części alokacji na dany Priorytet, ze względu na sytuację, w której zatwierdzone przez ekspertów proponowane kwoty dofinansowania najwyższej punktowanych ofert „pod kreską” (takie które otrzymały o jeden punkt mniej od wymaganej punktacji do otrzymania dofinansowania) łącznie przekraczają pozostałą wysokość alokacji.

Minister zdecydował o dofinansowaniu 10 ofert.

Spośród 458 ofert przeznaczonych do dofinansowania ostatecznie dotacje przekazano na realizację 437 projektów, 17 oferentów zrezygnowało z realizacji zadania po przyznaniu środków. Do głównych przyczyn niezawarcia umowy mimo przeznaczenia oferty do dofinansowania należy zaliczyć: wycofanie się jednego z oferentów oraz nienadesłanie wymaganej dokumentacji w terminie gwarantującym realizację zadania.

W dalszej części opracowania wszelkie zestawienia dotyczące ogółu ofert złożonych w konkursie odnosić się będą do tych ofert, które zostały ocenione przez ekspertów (4.751 ofert), natomiast dane dotyczące ofert dofinansowanych odnosić się będą do projektów realizowanych na podstawie zawartej umowy (464 ofert = 458 ofert wyłonionych – 17 rezygnacji + 25 ofert dofinansowanych ze środków uwolnionych – 2 rezygnacje z dofinansowania ze środków uwolnionych).

Tabela 2. *Liczba i odsetek ofert złożonych, dofinansowanych i niedofinansowanych w 2016 r.*

Rok	Oferty złożone		Oferty dofinansowane		Oferty niedofinansowane	
	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>	<i>Liczba</i>	<i>Odsetek</i>
2016	4.721		464	9,8%	4.257	90,2%

2.5. FIO 2016 – dofinansowanie i kierunki działania w statystyce

W ramach Priorytetów wyznaczone zostały kierunki działania. Poniższe tabele pozwalają przeanalizować rozkład działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe w podziale na kierunki działań. Zarówno liczba ofert złożonych jak i dofinansowanych była najwyższa w ramach Priorytetu 2.

Tabela 3. *Oferty złożone w ramach FIO 2016 – podział na kierunki działania*

Priorytet	2		3		4	
Oferty złożone	3 792		594		335	
	2.1	22,5%	3.1	19,7%	4.1	93,1%
	2.2	7,0%	3.2	67,8%	4.2	6,9%
	2.3	3,6%	3.3	2,2%		
	2.4	4,8%	3.4	3,9%		
	2.5	54,4%	3.5	6,4%		
	2.6	4,1%				
	2.7	3,6%				

Tabela 4. *Oferty dofinansowane w ramach FIO 2016
– podział na kierunki działania*

Priorytet	2		3		4	
Oferty dofinansowane	327		104		33	
	2.1	24,2%	3.1	26,0%	4.1	87,9%
	2.2	8,9%	3.2	66,3%	4.2	12,1%
	2.3	3,4%	3.3	1,0%		
	2.4	5,8%	3.4	1,0%		
	2.5	46,5%	3.5	5,8%		
	2.6	5,5%				
	2.7	5,8%				

Tabela 5. *Odsetek ofert dofinansowanych w stosunku do złożonych
w danym kierunku działania*

Priorytet	2		3		4	
Odsetek ofert dofinansowanych	8,6%		17,5%		9,9%	
	2.1	9,3%	3.1	23,1%	4.1	9,3%
	2.2	10,9%	3.2	17,1%	4.2	17,4%
	2.3	8,0%	3.3	7,7%		
	2.4	10,4%	3.4	4,3%		
	2.5	7,4%	3.5	15,8%		
	2.6	11,7%				
	2.7	14,1%				

Tabela 6. *Oferty złożone w ramach FIO 2016 – kwoty wnioskowanej dotacji w podziale na Priorytety i kierunki działania*

Priorytet kierunek działania	Kwota wnioskowanej dotacji
2	247 162 940,90 zł
2.1	54 939 555,03 zł
2.2	18 425 668,37 zł
2.3	9 197 240,40 zł
2.4	12 941 745,35 zł
2.5	130 417 418,00 zł
2.6	11 628.016,68 zł
2.7	9 613 297,07 zł
3	46 382 844,43 zł
3.1	9 840 321,35 zł
3.2	30 409 900,62 zł
3.3	1 117 951,70 zł
3.4	1 869 310,76 zł
3.5	3 145 360,00 zł
4	28 937 819,07 zł
4.1	24 932 912,35 zł
4.2	4 004 906,72 zł
SUMA:	322 483 604,40 zł

Kolejna tabela przedstawia kwoty dotacji przeznaczone na realizację projektów dofinansowanych w ramach FIO 2016 w podziale na priorytety i kierunki działania oraz w rozróżnieniu na poszczególne lata.

Tabela 7. Oferty dofinansowane w ramach FIO 2016
– kwoty dotacji w podziale na Priorytety i kierunki działania

Priorytet	2016	2017	2018
Kierunek działania			
2.	21 404 630,23 zł	6 311 833,47 zł	0,00 zł
2.1	4 546 612,30 zł	1 407 593,00 zł	0,00 zł
2.2	2 139 071,96 zł	729 520,38 zł	0,00 zł
2.3	784 124,10 zł	164 214,00 zł	0,00 zł
2.4	1 231 804,42 zł	318 750,00 zł	0,00 zł
2.5	10 171 754,88 zł	3 043 886,09 zł	0,00 zł
2.6	1 318 614,57 zł	106 680,00 zł	0,00 zł
2.7	1 212 648,00 zł	541 190,00 zł	0,00 zł
3	8 532 985,64 zł	3 040 354,36 zł	0,00 zł
3.1	2 418 139,10 zł	999 121,92 zł	0,00 zł
3.2	5 435 896,54 zł	1 563 002,44 zł	0,00 zł
3.3	98 500,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
3.4	80 450,00 zł	119 350,00 zł	0,00 zł
3.5	500 000,00 zł	358 880,00 zł	0,00 zł
4.	3 182 455,80 zł	1 883 705,70 zł	579 793,40 zł
4.1	2 345 681,80 zł	972 692,90 zł	0,00 zł
4.2	836 774,00 zł	911 012,80 zł	579 793,40 zł
SUMA:	33 120 071,67 zł	11 235 893,53 zł	579 793,40 zł

Średnia kwota dotacji przyznanej w ramach konkursu FIO 2016 r. wyniosła 71.379,46 zł.

2.5.1. Sfera pożytku publicznego – dofinansowane oferty

W art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) w sferze zadań publicznych wyróżniono następujący katalog zadań:

- 1 – pomoc społeczna, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;

- 1a – wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej;
- 2 – działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- 3 – działalności charytatywna;
- 4 – podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej;
- 5 – działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;
- 6 – ochrona i promocja zdrowia;
- 7 – działalność na rzecz osób niepełnosprawnych;
- 8 – promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy;
- 9 – działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn;
- 10 – działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym;
- 11 – działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości;
- 12 – działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej;
- 13 – działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- 14 – nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania;
- 15 – wypoczynek dzieci i młodzieży;
- 16 – kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- 17 – wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej;
- 18 – ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego;
- 19 – turystyka i krajoznawstwo;
- 20 – porządek i bezpieczeństwo publiczne;
- 21 – obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;

- 22 – upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji;
- 23 – ratownictwo i ochrona ludności;
- 24 – pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą;
- 25 – upowszechnianie i ochrona praw konsumentów;
- 26 – działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami;
- 27 – promocja i organizacja wolontariatu;
- 28 – pomoc Polonii i Polakom za granicą;
- 29 – działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych;
- 30 – promocja Rzeczypospolitej Polskiej za granicą;
- 31 – działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka;
- 32 – przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym;
- 33 – działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1–32.

W roku 2016 najwięcej ofert dofinansowanych (27,6%) zakwalifikowano w sferze pożytku publicznego wymienionym w punkcie 13, czyli działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Było to 128 ofert o łącznej kwocie dofinansowania 8.921.469,24 zł. Druga w kolejności liczby dofinansowanych ofert (8,0%) była (14) działalność na rzecz nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania (37 ofert; kwota udzielonych dotacji: 2 364 437,96 zł). Następna w kolejności liczby ofert dofinansowanych ze względu na sferę pożytku publicznego była sfera dot. działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (2) oraz działalności na rzecz

organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy (33) – 7,1% (33 oferty o łącznej kwocie dofinansowania wynoszącej odpowiednio 2 629 859,00 zł oraz 3 218 049,90 zł). W poniższej tabeli przedstawiono dane odnoszące się do liczby ofert dofinansowanych w podziale na poszczególne sfery działalności pożytku publicznego.

Tabela 8. *Liczba ofert dofinansowanych w konkursie FIO 2016 w podziale na sfery pożytku publicznego zgodnie z UoDPPioW*

Sfera pożytku publicznego (numeracja zgodnie z UoDPPioW)	Liczba ofert dofinansowanych	Procentowy udział dofinansowanych ofert	Kwota udzielonej dotacji
1	29	6,3%	1 968 648,98 zł
1a	3	0,6%	231 735,10 zł
2	33	7,1%	2 629 859,00 zł
3	0	0,0%	0,00 zł
4	15	3,2%	1 047 057,50 zł
5	0	0,0%	0,00 zł
6	11	2,4%	596 578,00 zł
7	22	4,8%	1 600 337,00 zł
8	0	0,0%	0,00 zł
9	3	0,6%	280 044 zł
10	16	3,5%	1 014 737,95 zł
11	10	2,2%	660 804,06 zł
12	1	0,2%	62 800,00 zł
13	128	27,6%	8 921 469,24 zł
14	37	8,0%	2 364 437,96 zł
15	9	1,9%	558 259,00 zł
16	23	5,0%	1 333 288,00 zł
17	21	4,5%	1 397 047,00 zł
18	9	1,9%	555 084,00 zł
19	1	0,2%	37 555,00 zł

20	0	0,0%	0,00 zł
21	0	0,0%	0,00 zł
22	17	3,7%	1 404 966,00 zł
23	5	1,1%	293 400,00 zł
24	1	0,2%	89 947,61 zł
25	2	0,4%	187 788,00 zł
26	1	0,2%	91 360,62 zł
27	19	4,1%	1 557 660,50 zł
28	1	0,2%	99 770,00 zł
29	0	0,0%	0,00 zł
30	0	0,0%	0,00 zł
31	5	1,1%	256 692,00 zł
32	8	1,7%	653 888,74 zł
33	33	7,1%	3 218 049,90 zł

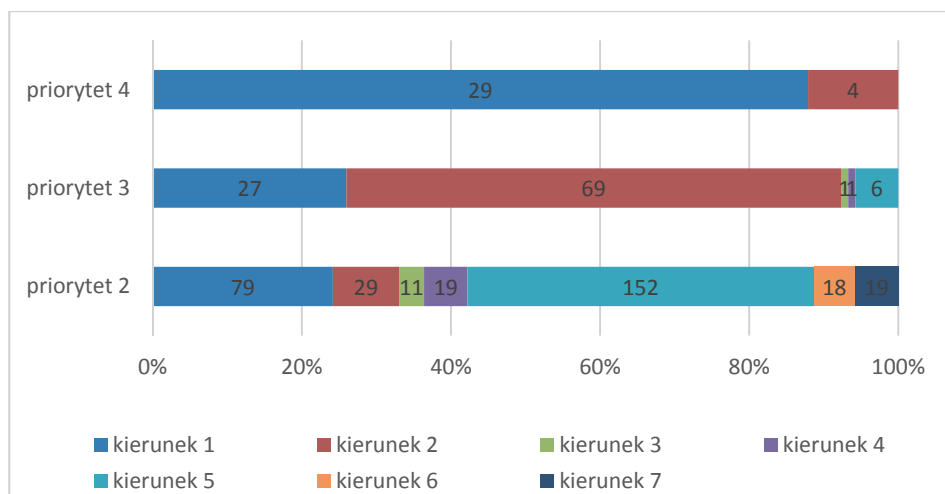
2.5.2. FIO 2016 – podział dofinansowanych ofert ze względu na Priorytety i kierunki działania

W ramach FIO 2016 zrealizowano 464 projekty w 3 Priorytetach:

- Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo;
- Priorytet 3. Aktywni obywatele;
- Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe.

Ponizej rozkład poszczególnych kategorii.

Wykres 1. Oferty dofinansowane w ramach FIO 2016
– podział na Priorytety i kierunki działania



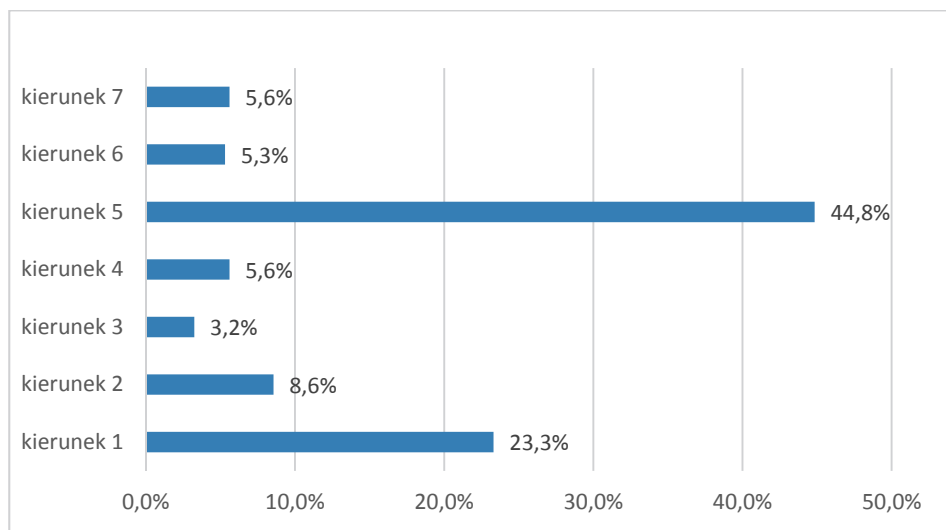
Najwięcej dofinansowanych ofert (70,5%) dotyczyło zadań realizowanych w ramach Priorytetu 2. Najmniej projektów przeprowadzonych zostało w Priorytecie 4 (7,1%).

Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo

W ramach Priorytetu 2 dofinansowano wnioski w siedmiu kierunkach działania. Największa liczba wspartych projektów dotyczyła kierunku 2.5 *Wspieranie aktywnych form integracji społecznej* (152 ofert tj. 44,8% liczby dofinansowanych ofert Priorytetu 2; kwota dotacji 10 171 754,88 zł).

Dotacja przypadająca na Priorytet 2 stanowiła 64,6% (ponad 21,4 mln zł) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2016.

Wykres 2. Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 2

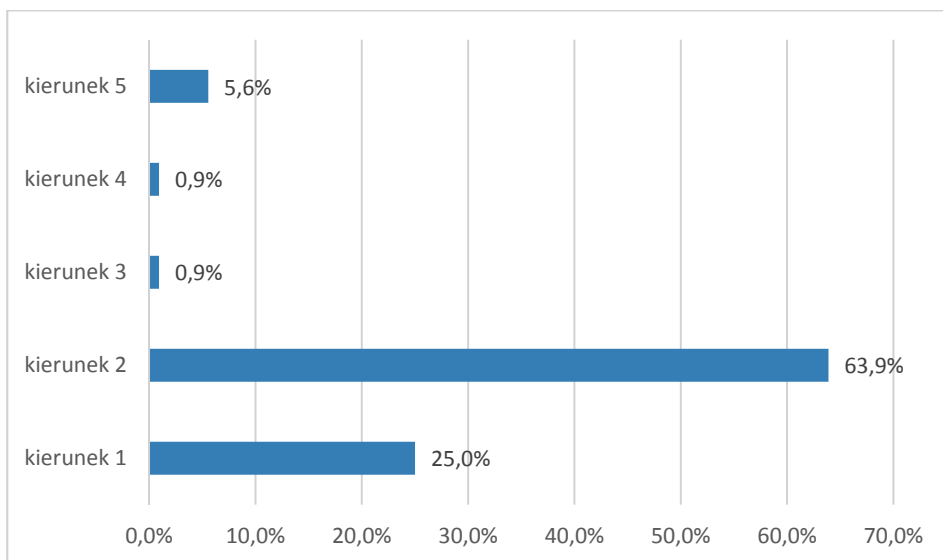


Priorytet 3. Aktywni Obywatele

Spośród 104 ofert dofinansowanych w priorytecie 3, najczęściej dotyczyło kierunku działania 3.2 *Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych* (69 ofert; 66,3% liczby dofinansowanych wniosków Priorytetu 3; kwota dotacji 5 435 896,54 zł).

Dotacja przypadająca na Priorytet 3 stanowiła 25,8% (ponad 8,5 mln zł) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2016.

Wykres 3. Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 3



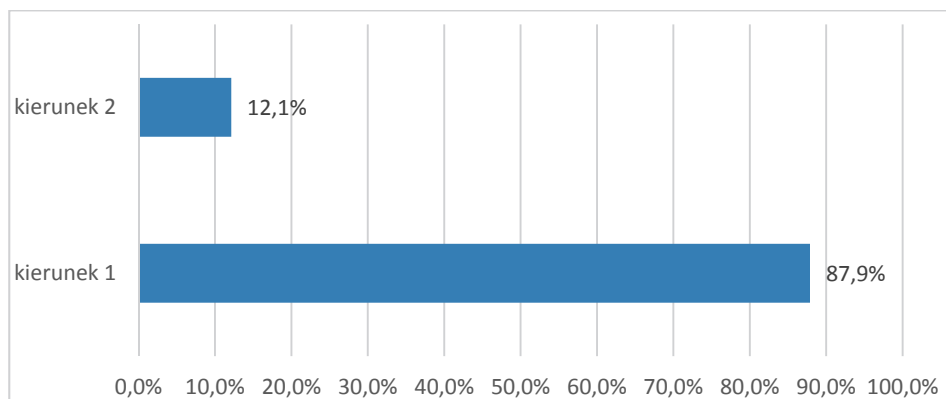
Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe

W ramach Priorytetu 4 możliwe było składanie ofert w kierunku działania 4.2 Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich oraz w Komponente Działań Systemowych (4.2), na który wyodrębniono kwotę w wysokości 3 000 000,00 zł (1 000 000,00 zł w 2016 r. + 1 000 000,00 zł w 2017 r. + 1 000 000,00 zł w 2018 r.). Dotacje przypadające na Priorytet 4 stanowią 9,6% (3,2 mln zł) środków finansowych z ogółu środków przeznaczonych na projekty realizowane w ramach Konkursu FIO 2016.

W działaniu 4.1 dofinansowano 29 ofert, co stanowi 87,9% liczby dofinansowanych ofert w Priorytecie 4. Łączna kwota dotacji przeznaczona na kierunek działania wyniosła 2 345 681,80 zł

W Komponente Działań Systemowych dofinansowano 4 oferty na łączną kwotę 836 774,00 zł.

Wykres 4. Procentowy udział dofinansowanych ofert w poszczególnych kierunkach działania w Priorytecie 4



2.5.3. Dofinansowane oferty – podział na województwa

Najwięcej ofert zostało dofinansowanych w województwie małopolskim i mazowieckim (po 62 oferty, stanowiących 13,4% wszystkich projektów złożonych). Na kolejnych miejscach znalazły się województwa: dolnośląskie (50 ofert, co stanowi 10,8%). Najmniej projektów zostało zrealizowanych w województwie opolskim (7 ofert, co stanowi 1,5%).

Tabela 9. Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2016 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwo

Województwo	Liczba ofert dofinansowanych	Odsetek wszystkich ofert dofinansowanych wśród złożonych	Liczba ofert złożonych
dolnośląskie	35	7,5%	393
kujawsko-pomorskie	12	2,6%	137
lubelskie	37	8,0%	344
lubuskie	13	2,8%	142
łódzkie	13	2,8%	206
małopolskie	62	13,4%	514
mazowieckie	62	13,4%	737
opolskie	7	1,5%	92
podkarpackie	28	6,0%	286
podlaskie	16	3,4%	184
pomorskie	27	5,8%	240
śląskie	50	10,8%	436
świętokrzyskie	12	2,6%	167
warmińsko-mazurskie	28	6,0%	243
wielkopolskie	32	6,9%	323
zachodniopomorskie	30	6,5%	277
Łącznie	464	9,6%	4 721

2.5.4. Dofinansowane oferty – podział na miejscowości

Najwięcej organizacji, których projekty zostały dofinansowane ma siedzibę w Warszawie (39 umów). Na drugim miejscu znalazł się Kraków (22 umowy). Kolejne miejsca zajęły: Wrocław (14 umów), Lublin (12 umów), Białystok (10 umów), Łódź i Szczecin (po 9 umów). Szczegółowe dane dotyczące siedzib oferentów, których projekty zostały dofinansowane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 10. *Oferty dofinansowane w ramach FIO 2016
z uwzględnieniem podziału na siedzibę oferenta*

Województwo/miasto	Liczba przyznanych dotacji	Województwo/miasto	Liczba przyznanych dotacji
DOLNOŚLĄSKIE	35	PODKARPACKIE	28
Bielawa	1	Brzozów	2
Bogatynia	1	Dębica	1
Bolesławiec	1	Grębów	2
Braclaw	1	Kolbuszowa	1
Głogów	1	Lesko	1
Kłodzko	2	Leżajsk	1
Legnica	5	Lubaczów	1
Lubomierz	1	Lutcza	1
Morzęcin Mały	1	Mielec	1
Owiesno	1	Myscowa	1
Radoniów	1	Nisko	1
Stronie Śląskie	1	Pilchów	1
Świdnica	1	Radomyśl nad Sanem	1
Wolimierz	1	Rudnik nad Sanem	1
Wrocław	14	Rzeszów	4
Ziębice	1	Siedliska Żmigrodzkie	1
Zotoryja	1	Stalowa Wola	4
KUJAWSKO-POMORSKIE	12	Strzyżów	1
Brądnówko	1	Tarnobrzeg	1
Bydgoszcz	1	Trzebownik	1
Inowrocław	1	PODLASKIE	16
Linowo	1	Augustów	1
Lisewo	1	Białystok	10
Toruń	5	Daszyńskiego	1
Wielkie Stwolno	1	Łomża	1
Więcbork	1	Piertanie	1
LUBELSKIE	38	Suwalki	2

Sprawozdanie z realizacji Programu
– Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2016

Biała Podlaska	2	POMORSKIE	27
Bilgoraj	1	Dzierzgoń	1
Biszczka	1	Gdańsk	5
Chmielów	1	Gdynia	6
Gościeradów Ukazowy	1	Lasowice Wielkie	1
Kierzkówka	1	Lębork	1
Kliny	1	Milocin	1
Komarów-Osada	1	Rudniki	1
Kraśnik	2	Słupsk	2
Lubartów	2	Smoldzino	1
Lublin	12	Sopot	4
Milocin	1	Suchy Dąb	1
Nowy Radzic	1	Swornegacie	1
Pryszczowa Góra	1	Wandzin	1
Stary Uścimów	1	Wysin	1
Uhnin	1	ŚLĄSKIE	50
Ulan-Majorat	1	Barkowska	1
Wola Gulowska	1	Bielsko-Biała	5
Wolica Brzozowa	1	Chorzów	1
Wiryki Adampol	1	Częstochowa	4
Zakrzówek	1	Dąbrowa Górnicza	1
Zamość	2	Garnek	1
Żabce	1	Gliwice	1
LUBUSKIE	13	Goleszów	1
Bytom Odrzański	1	Górki Wielkie	1
Drzonów	1	Jaworzno	1
Gorzów Wielkopolski	3	Karczewice	1
Krosno Odrzańskie	1	Katowice	8
Nowa Sól	1	Kopernika	1
Nowe Miasteczko	2	Lgota Górna	1
Podmokle Małe	1	Lipie	1
Słone	1	Lubliniec	1
Sulęcín	1	Paniówki	1

Zielona Góra	1	Pawła Stalmacha	1
ŁÓDZKIE	13	Rajcza	1
Konstantynów Łódzki	1	Ruda Śląska	2
Łowicz	1	Rybnik	2
Łódź	9	Sławków	1
Skierniewice	1	Sosnowiec	2
Zelów	1	Stanica	1
MAŁOPOLSKIE	62	Świętochłowice	1
Kobylanka	1	Świnna	1
Bobowa	1	Zabrze	2
Bobrek	1	Zawiercie	2
Chrzanów	1	Żywiec	3
Czchów	1	ŚWIĘTOKRZYSKIE	12
Dominikowice	2	Adamów	1
Górka	1	Bilcza	1
Gródek nad Dunajcem	1	Gnojno	1
Isep	1	Kielce	6
Jasienna	1	Klimontów	1
Jodłówka-Wałki	1	Sandomierz	1
Korzenna	1	Włoszczowa	1
Kraków	22	WARMIŃSKO-MAZURSKIE	28
Krzyszowice	1	Blanki	1
Książniczki	1	Dąbrówno	2
Kwiatonowice	1	Elbląg	1
Łosie	1	Elk	3
Mogilno	2	Liwa	1
Nowy Sącz	3	Łaniewo	1
Nowy Targ	2	Miłomłyn	1
Olkusz	1	Morağ	1
Pękowice	1	Nidzica	2
Piotrkowice	1	Olecko	1
Porąbka Uszewska	1	Olsztynek	2
Poręba Żegoty	1	Orzechowo	1

Sprawozdanie z realizacji Programu
– Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w roku 2016

Przydonica	1	Ostróda	3
Raciechowice	1	Rogóż	1
Sędziszowa	1	Stare Jabłonki	2
Śledziejowice	1	Strzelniki	1
Tarnowiec	1	Studzieniec	1
Tarnów	1	Szarejki	1
Toporzysko	2	TABÓRZ	1
Zabawa	1	Tereszewo	1
Zakopane	2	WIELKOPOLSKIE	32
MAZOWIECKIE	61	Biedrusko	1
Garwolin	1	Bralin	1
Gąsawy Rządowe	1	Czerlejnko	1
Kampinos	1	Czerwonak	1
Kozienice	1	Golina	1
Legionowo	1	Konin	1
Marynin	1	Krobia	1
Michalów-Reginów	1	Krotoszyn	2
Nasielsk	1	Lasocice	1
Niemczewo	1	Leszno	1
Pawłowo	1	Osieczna	1
Piaseczno	1	Pakosław	1
Płock	1	Piła	1
Podkowa Leśna	1	Pleszew	4
Radom	2	Poznań	7
Reguły	1	Słupca	1
Rozniszew	1	Słupia pod Kępnem	1
Sokolniki Mokre	1	Szamotuly	1
Stary Krzesk	1	Śmigiel	1
Warszawa	39	Wieleń	1
Wierzbica	1	Zagórow	1
Żyrardów	2	Żerków	1
OPOLSKIE	7	ZACHODNIOPOMORSKIE	30
Borkowice	1	Belczna	1

Kędzierzyn-Koźle	1	Borzysław	1
Komprachcice	1	Choszczno	1
Nysa	2	Kędzierzyn	1
Opole	2	Koszalin	4
		Pyrzyce	2
		Sianów	2
		Skibno	1
		Stargard Szczeciński	1
		Sucha Koszalińska	1
		Szczecin	9
		Szczecinek	1
		Świdwin	1
		Turowo	1
		Walcz	2
		Warnice	1

2.6. Forma prawna podmiotów dofinansowanych

Zgodnie z przytaczaną wcześniej definicją i wymogami konkursu FIO, jego beneficjentami mogą być tylko określone podmioty. Projekty w ramach FIO 2016 zostały zrealizowane w dominującej liczbie przez stowarzyszenia. Tabela 11. uwzględnia wszystkie podmioty, których oferty zostały dofinansowane w roku 2016.

Tabela 11. *Dofinansowanie wg formy prawnej organizacji w ramach FIO 2016*

Forma prawna Oferentów realizujących projekt	Liczba podmiotów	Wysokość dofinansowania
Stowarzyszenie	286	19 432 287,55 zł
Fundacja	163	12 501 005,62 zł
Kościelna osoba prawna i inne kościelne jednostki organizacyjne	9	590 616,99 zł
Spółdzielnia socjalna	1	85 350,00 zł
Inny podmiot	5	423 475,00 zł

2.7. FIO 2016 – kryteria strategiczne w procedurze przyznawania dotacji

Spełnianie kryteriów strategicznych oznaczało w 2016 r. przyznanie spełniającym je wnioskowi premii punktowej (w wysokości maksymalnie 15 punktów). Premia mogła zostać przyznana wyłącznie wnioskowi ocenionemu pozytywnie na etapie oceny merytorycznej. Spełnienie kryteriów strategicznych nie było obowiązkowe do zakwalifikowania projektu do dofinansowania i realizacji.

Kryteria strategiczne zostały ustalone dla Priorytetu 2, 3 i 4 z zastrzeżeniem, iż:

- w Priorytecie 2 kierunek 1, 2, 3, 4, 5 i 6 nie obowiązuje IV kryterium;
- w Priorytecie 3 nie obowiązuje IV kryterium;
- w Priorytecie 4 nie obowiązuje IV kryterium.

Spełnienie danego kryterium skutkowało przyznaniem dodatkowej liczby punktów na etapie oceny merytorycznej: 3 pkt. za I kryterium, 3 pkt za II kryterium, po 3 pkt od każdego eksperta za III kryterium oraz 3 pkt za IV kryterium.

Tabela 12. Kryteria strategiczne w 2016 r.

Lp.	Kryterium Strategiczne	Punktacja	Priorytet
1	Projekt realizowany przez podmiot, który od 2014 r. nie otrzymał dofinansowania w ramach ogólnopolskiego konkursu FIO.	3	2,3,4 (poza KWDS i KDS)
2	Projekt realizowany przez organizację, której roczny przychód za 2014 r. nie przekracza 100 tys.	3	2,3,4 (poza KWDS i KDS)
3*	Projekt szczególnie warty dofinansowania (wskazywany przez ekspertów).	0–3 od każdego z oceniających ekspertów	2,3,4 (poza KWDS i KDS)
4	Projekt realizowany w ramach kierunku działania nr 7, w którym przewidziano komponent edukacyjny w zakresie edukacji prawnej.	3	Priorytet 2 kierunek działania nr 7

* Kryterium strategiczne weryfikowane przez ekspertów. Każdy ekspert będzie mógł przyznać od 0 do 3 pkt (maksymalnie 6 pkt od dwóch ekspertów) za to kryterium strategiczne dla jednej lub kilku ofert przydzielonych mu do oceny. Ekspert będzie mógł: nie przyznać punktów za to kryterium strategiczne żadnej z ocenianych ofert, przyznać jednej z ocenianych ofert od 1 do 3 pkt., przyznać więcej niż jednej ofercie 1 lub 2 pkt. z zastrzeżeniem, iż suma punktów za to kryterium strategiczne, przyznanych przez jednego eksperta ocenianym przez niego ofertom nie może być wyższa niż 3. Punkty za te kryteria przyznawane będą po zakończeniu przez eksperta oceny wszystkich przydzielonych mu ofert

W przypadku oferty wspólnej kryteria strategiczne uznawane były za spełnione tylko wówczas gdy wszyscy oferenci je spełnili. W sytuacji gdy spełniała je tylko część oferentów w ofercie wspólnej, kryteria te były uznane za niespełnione.

Punkty za kryteria strategiczne przyznawane były na podstawie oświadczeń składanych w ramach oferty. Oświadczenia te były weryfikowane na etapie podpisywania umów.

Podsumowując, oferta może otrzymać następującą liczbę punktów:

- spełnienie kryteriów merytorycznych maks. 200 pkt. od dwóch ekspertów;
- spełnienie I kryterium strategicznego: 3 pkt.;
- spełnienie II kryterium strategicznego: 3 pkt.;
- spełnienie III kryterium strategicznego: od 0 do 6 pkt.;
- spełnienie IV kryterium strategicznego: 3 pkt.

Łączna liczba punktów, jaką może maksymalnie otrzymać oferta w Priorytetach: 2 (poza kierunkiem działania nr 7), 3 (poza KWDS) i 4 (poza KDS) wynosi 212 pkt, a w Priorytecie 2 w kierunku działania nr 7 wynosi 215 pkt.

W przypadku Komponentu Wspierania Działań Strażniczych oraz Komponentu Działań Systemowych oferta maksymalnie mogła otrzymać 200 pkt.

Tabela 13. *Oferty złożone spełniające jedno kryterium strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert spełniających tylko I kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko IV kryterium	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	993	81,1%	236	77,6%	27	42,9%	8	100,0%
Priorytet III	133	10,9%	46	15,1%	26	41,3%	0	0,0%
Priorytet IV	98	8,0%	22	7,3%	10	15,8%	0	0,0%
ŁĄCZNIE	1.224	100,0%	304	100,0%	63	100,0%	8	100,0%
423 ofert (9,0%) nie spełniło nawet 1 kryterium strategicznego								

Tabela 14. *Oferty złożone spełniające więcej niż jedno kryterium strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert spełniających I i II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających wszystkie kryteria	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	1 905	86,4%	38	65,5%	60	52,6%	106	58,9%	3	100,0%
Priorytet III	196	8,9%	16	27,6%	33	29,0%	51	28,3%	0	0,0%
Priorytet IV	105	4,7%	4	6,9%	21	18,4%	23	12,8%	0	0,0%
ŁĄCZNIE	2 206	100,0%	58	100,0%	114	100,0%	180	100,0%	3	100,0%

Tabela 15. *Oferty złożone niespełniające żadnego kryterium strategicznego*

	Liczba i odsetek ofert niespełniających żadnego kryterium	
	N	%
Priorytet II	329	77,8%
Priorytet III	61	14,4%
Priorytet IV	33	7,8%
ŁĄCZNIE	423	100,0%

Tabela 16. *Oferty dofinansowane spełniające jedno kryterium strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert spełniających tylko I kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko IV kryterium	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	53	71,6%	22	75,8%	9	50,0%	1	100,0%
Priorytet III	15	20,3%	6	20,7%	8	44,4%	0	0,0%
Priorytet IV	6	8,1%	1	3,5%	1	5,6%	0	0,0%
ŁĄCZNIE	74	100,0%	29	100,0%	18	100,0%	1	100,0%

Tabela 17. *Oferty dofinansowane spełniające więcej niż dwa kryteria strategiczne*

	Liczba i odsetek ofert spełniających I i II kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających II i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających I, II i III kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających wszystkie kryteria	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Priorytet II	119	82,6%	16	57,1%	18	45,0%	33	61,1%	2	100,0%
Priorytet III	17	11,8%	12	42,9%	17	42,5%	18	33,3%	0	0,0%
Priorytet IV	8	5,6%	0	0,0%	5	12,5%	3	5,6%	0	0,0%
ŁĄCZNIE	144	100,0%	28	100,0%	40	100,0%	54	100,0%	2	100,0%

Tabela 18. *Oferty dofinansowane niespełniające żadnego kryterium*

	Liczba i odsetek ofert niespełniających żadnego kryterium	
	N	%
Priorytet II	26	81,3%
Priorytet III	3	9,4%
Priorytet IV	3	9,4%
ŁĄCZNIE	32	100,0%

Rozdział III.

Monitorowanie P FIO

3.1. Komitet Sterująco-Monitorujący P FIO

Komitet Sterująco-Monitorujący P FIO powołano w oparciu o zapisy Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020, przyjętego przez Radę Ministrów 27 listopada 2013 r. Komitet, w myśl art. 7 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz.U. z 2012 r. poz. 392) jest zespołem powołanym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na podstawie zarządzenia nr 4 z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie powołania Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020.

Zgodnie z zapisami Programu podstawowym celem funkcjonowania Komitetu jest czuwanie nad efektywnością i jakością wdrażania Programu FIO. W szczególności do jego zadań należy:

- 1) określanie priorytetowych działań Programu;
- 2) rekomendowanie zmian dotyczących alokacji środków przewidzianych na poszczególne priorytety Programu;
- 3) określanie zasad i warunków uzyskiwania dotacji;
- 4) określanie kryteriów strategicznych oraz współdecydowanie o tematyce podejmowanych działań o charakterze systemowym i programowym;
- 5) określenie sposobu i zasad wyboru Instytucji Wdrażającej i Operatorów;
- 6) okresowe kontrolowanie postępu w zakresie osiągnięcia szczegółowych celów, określonych w Programie na podstawie informacji przedkładanych przez Instytucję Zarządzającą;
- 7) analizowanie rezultatów realizacji Programu, przede wszystkim osiągnięcia wyznaczonych celów oraz wyników ocen (ewaluacji)

związanych z monitorowaniem realizacji Programu, w szczególności w przypadku gdy monitoring wykazuje znaczące odstępstwa od początkowo określonych celów lub gdy zgłoszone są propozycje zmian w Programie;

- 8) analizowanie rocznych i końcowych sprawozdań z realizacji Programu;
- 9) przedkładanie Instytucji Zarządzającej propozycji zmian Programu ułatwiających realizację jego celów.

W skład Komitetu wchodzi w przedstawiciele administracji publicznej (rządowej i samorządowej) oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych, a także przedstawiciel Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z rekomendacją Rady Działalności Pożytku Publicznego, wyrażoną w uchwale nr 58 z 14 lutego 2014 r., Komitet liczy 17 członków, w tym ośmiu przedstawicieli organizacji III sektora, czterech – strony rządowej, czterech – samorządowej oraz reprezentanta Kancelarii Prezydenta RP, a jego kadencja trwała do dnia 31 grudnia 2016 r. W 2016 r. Komitet odbył 7 posiedzeń.

Tabela 19. *Prace Komitetu między w 2016 r. – zestawienie według posiedzeń*

Lp.	Data posiedzenia	Tematyka
1.	11 stycznia 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Omówiono ewaluację ex-post Programu Operacyjnego FIO 2009–2013. 2. Ustalono punktację za kryteria strategiczne w konkursie FIO 2017 oraz zatwierdzenie listy tematów do Komponentu Działań Systemowych. 3. Rozstrzygnięto kwestie dot. Konkursu ogólnego w Regulaminie Konkursu FIO w 2017 r. 4. Omówiono wybór tematów do Komponentu tematycznego w Priorytecie 1 w konkursie FIO 2017.
2.	8 lutego 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalono punktację za kryteria strategiczne w konkursie FIO 2017. 2. Zatwierdzono listę tematów do Komponentu Działań Systemowych. 3. Dokonano wyboru tematów do Komponentu tematycznego w Priorytecie 1 w konkursie FIO 2017. 4. Omówiono zmiany w Regulaminie Konkursu FIO 2017 wynikające z nowelizacji przepisów.
3.	25 kwietnia 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Omówiono cele, priorytety i kierunki działań FIO, a także kryteria przyznania dotacji w świetle badań sektora organizacji pozarządowych z 2015 r. 2. Omówiono uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych oraz wewnątrzresortowych do projektu Regulaminu FIO w 2017 r.
4.	8 czerwca 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Omówiono zagadnienie kondycji organizacji non-profit w świetle danych statystycznych w odniesieniu do celów Programu FIO. 2. Omówiono uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych oraz wewnątrzresortowych do projektu Regulaminu FIO w 2017 r.
5.	28 lipca 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podsumowano wdrażanie konkursu FIO w 2016 roku. 2. Podsumowano zmiany wprowadzone do Regulaminu Konkursu FIO na 2017 r. 3. Omówiono cele i priorytety Programu FIO w kontekście priorytetowych zadań Ministra rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz zaleceń wynikających z kontroli NIK i audytu.
6.	29 września 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podsumowano wdrażanie konkursu FIO na 2017 roku. 2. Podsumowano cele i priorytety Programu FIO w kontekście priorytetowych zadań Ministra rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz zaleceń wynikających z kontroli NIK i audytu.
7.	6 grudnia 2016 r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Omówiono stan realizacji celów FIO i poziom osiągnięcia wskaźników za 2015 r. 2. Dokonano prezentacji raportu końcowego pt. „Badanie systemu monitorowania realizacji P FIO 2014–2020”. 3. Omówiono sprawozdanie z prac Komitetu Sterująco-Monitorującego w kadencji 2015–2016.

3.2. Informacja i promocja P FIO

Bieżące informacje

Bieżące informacje dotyczące ogłoszenia konkursu, jego wyników i sprawozdawczości zamieszczane były na stronach internetowych www.pozytek.gov.pl oraz na profilu FIO – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na portalu Facebook. W okresie nadsyłania ofert oraz składania sprawozdań, uruchomiono również infolinię obsługiwaną przez pracowników DPP. Infolinia funkcjonowała łącznie 48 dni roboczych (w trakcie naboru wrześniowego w dniach od 1 września do 1 października – 23 dni, a w trakcie naboru grudniowego od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 7 stycznia 2017 r. – 25 dni), podczas których udzielono informacji zainteresowanym podmiotom (odebrano 1.566 połączeń, odpowiednio 603 i 963 porad).

Spotkania informacyjne dla oferentów

W ramach promocji FIO w 2016 r., Departament Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego, we współpracy z Urzędami Marszałkowskimi, zorganizował spotkania informacyjne dla osób zainteresowanych udziałem w konkursie FIO 2016. Spotkania odbyły się w dniach 31 sierpnia – 12 grudnia 2016 r. w stolicach wszystkich 16 województw (po 3 spotkania w województwie lubuskim i warmińsko-mazurskim, po dwa spotkania w województwach: dolnośląskim, mazowieckim i zachodniopomorskim oraz po jednym spotkaniu w pozostałych województwach). Udział w nich wzięli przedstawiciele Departamentu Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego oraz eksperci oceniający oferty w ramach konkursu FIO 2016. Każde ze spotkań zostało podzielone na trzy części:

- w pierwszej części przedstawiony został Regulamin konkursu FIO 2016;

- w drugiej części przeprowadzone zostało szkolenie z zakresu logiki projektowej;
- po części prezentacyjno-szkoleniowej przedstawiciele DPP oraz eksperci udzielali odpowiedzi na pytania uczestników.