



Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego FIO

w dniu 20 września 2018 r.

W dniu 20 września 2018 r., w budynku siedziby Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego FIO, którego przedmiotem było omówienie sprawozdania z realizacji Programu FIO w 2017 roku, podsumowanie dotychczasowej realizacji edycji 2018 Programu FIO oraz przedyskutowanie propozycji zmian i harmonogramu dotyczących projektu *Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2019*.

W posiedzeniu wzięli udział:

1. Wojciech Kaczmarczyk – Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności-Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
2. Piotr Krygiel – Zastępca Dyrektora NIW-CRSO;
3. Przemysław Jaśkiewicz – RDPP, Fundacja Niepodległości;
4. Karol Gutsze – Partnerstwo Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie;
5. Paweł Tomczak – Związek Gmin RP;
6. Piotr Karol Krajewski – Kancelaria Prezydenta RP;
7. Stefan Kołucki – Kierownik Biura P FIO, NIW-CRSO;
8. Piotr Ziemnicki – Specjalista w Biurze P FIO, NIW-CRSO;
9. Adam Kułanowski – Główny Specjalista w Biurze P FIO, NIW-CRSO;
10. Damian Ziółek – Specjalista w Biurze P FIO, NIW-CRSO.

Posiedzenie odbyło się zgodnie z następującym porządkiem:

- 12:00 – 12:15 Przywitanie uczestników.
- 12:15 – 13:00 Realizacja P FIO 2014-2020 w roku 2017 – sprawozdanie.
- 13:00 – 13:30 Podsumowanie dotychczasowej realizacji edycji 2018 Programu FIO.
- 13:30 – 13:45 FIO 2019 – propozycje zmian, harmonogram konkursu.
- 13:45 – 14:30 Otwarta dyskusja.
- 14:30 – 15:00 Podsumowanie, sprawy różne.



Na wstępie Pan Piotr Krygiel, Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności powitał zebranych oraz rozpoczął posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego.

Pierwszym punktem posiedzenia było omówienie sprawozdania z Realizacji Programu FIO 2014-2020 w roku 2017. Pan Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programu FIO przedstawił przy pomocy prezentacji, najistotniejsze kwestie z ww. dokumentu. Podkreślone zostało, iż sprawozdanie zawiera informacje w głównej mierze o charakterze ilościowym ze względu na posiadane materiały źródłowe oraz zmianę Instytucji Zarządzającej Programem z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na Narodowy Instytut Wolności. Pan Stefan Kołucki omówił kolejno zagadnienia związane z liczbą złożonych ofert, z podziałem na:

- ❖ Priorytety;
- ❖ Sfery pożytku publicznego;
- ❖ Województwa;
- ❖ Formę prawną Oferenta.

Przedstawione zostały również tabele obrazujące przełożenie liczby złożonych i dofinansowanych ofert w ramach konkursu na liczbę mieszkańców w województwach.

Po tej części prezentacji nastąpiła krótka dyskusja, której temat zdominowało zagadnienie niskiej partycypacji w konkursie FIO organizacji pozarządowych z województwa opolskiego. Jeden ze sformułowanych wniosków dotyczył konieczności rozszerzenia działań edukacyjno-informacyjnych na terenie tego województwa.

Kolejny punkt obrad Komitetu dotyczył podsumowania dotychczasowej realizacji edycji 2018 Programu FIO. Zgodnie z kolejnością omówiono:

- ❖ procedurę i przeprowadzenie naboru;
- ❖ zmiany jakie pojawiły się w konkursie FIO 2018;
- ❖ kampanię informacyjną, polegającą na organizacji spotkań informacyjnych w całej Polsce – w tym punkcie Pan Karol Gutsze zaznaczył, aby zwiększyć zainteresowanie samorządów w organizacji spotkań informacyjnych zasadnym będzie oficjalne, pisemne wystosowanie zaproszenia bezpośrednio do władz lokalnych. Zaproszenie wyłącznie w formie e-mailowej może zostać pominięte/zagubione przez urząd;



- ❖ przeprowadzenie oceny formalnej i merytorycznej;
- ❖ przeprowadzenie naboru na ekspertów wraz ze szkoleniami – w tym miejscu Pan Stefan Kołucki dodał, iż praca wszystkich ekspertów została zweryfikowana w efekcie czego został stworzony ranking ekspertów. Jednocześnie, do końca bieżącego roku planowane jest przeprowadzenie jeszcze jednego szkolenia dla ekspertów;
- ❖ rozstrzygnięcie konkursu edycji 2018 oraz pracę Komisji Konkursowej;
- ❖ wydane decyzje dotyczące rozdysponowania tzw. „resztówek”;
- ❖ proces negocjacji i stan podpisywania umów;
- ❖ przeprowadzone działania promocyjno-informacyjne oraz webinaria – w tym punkcie Pan Stefan Kołucki dodatkowo powiedział, że do końca roku planowane jest stworzenie „Akademii FIO” poprzez cykl webinarium o różnorodnej tematyce;
- ❖ realizacja wizyt monitorujących.

Na zakończenie tej części prezentacji wywiązała się dyskusja. W pierwszej kolejności Pan Karol Gutsze podziękował za sprawną realizację tegorocznego konkursu FIO. Zaznaczył, że nie spotkał się z większą krytyką ze strony społeczeństwa w związku z przebiegiem konkursu oraz wyraził uznanie dla sprawniej realizacji konkursu. Dodatkowo Pan Karol Gutsze zaznaczył, że nie zauważył zgrzytów w procedurze przebiegu konkursu, a sam proces oceny uznał za transparentny. Pan Przemysław Jaśkiewicz w kwestiach związanych z oceną ofert stwierdził, że arkusz oceny oraz instrukcja były przyjazne. Pochwalił także rolę opiekuna ekspertów, który działał na bieżąco i reagował na zgłaszane problemy. Pan Stefan Kołucki podsumował dyskusję stwierdzając, że w edycji konkursu FIO 2018 było najmniej protestów jeżeli chodzi o wyniki pracy ekspertów.

W kolejnej części posiedzenia Pan Stefan Kołucki przedstawił propozycje zmian oraz harmonogram konkursu FIO 2019. Były one omawiane w blokach i obejmowały odpowiednio:

- ❖ Podmioty uprawnione do udziału w konkursie.

Propozycja polegała na uznaniu za podmioty nieuprawnione do udziału w konkursie organizacje, które realizują projekt 2-letni dofinansowany w ramach FIO 2018. Pan Piotr Kamil Krajewski stwierdził, że organizacje nie miały świadomości, że nie będą

mogły uczestniczyć w kolejnym konkursie. Pan Stefan Kołucki zaznaczył, że co roku jest tworzony nowy Regulamin oraz, że dopuszczenie do udziału w konkursie podmiotów realizujących projekty dwuletnie spowoduje problemy związane z podpisaniem kolejnych umów dotacyjnych – nie można przekazać organizacjom nowych środków do momentu, gdy nie rozliczą poprzednio otrzymanych. Pan Piotr Krygiel zaznaczył, że podczas spotkań informacyjnych nie było mówione, że takie organizacje na pewno będą mogły uczestniczyć w kolejnym konkursie. Komitet zaopiniował zmianę pozytywnie, uzupełniając o propozycję Pana Karola Gutsze by wyłączyć z katalogu podmiotów nieuprawnionych organizacje realizujące zadania w ramach priorytetu pierwszego.

- ❖ Oferta wspólna – propozycja zmiany, aby w przypadku Oferty wspólnej wprowadzić konieczność realizacji projektów przez wszystkich Oferentów, poprzez zapis, iż minimalna dotacja dla każdego Oferenta to 20 tys. zł.

Pan Przemysław Jaśkiewicz zaznaczył, że może to spowodować powstanie pułapki w postaci podwyższenia minimalnej kwoty dotacji do 40 000 zł. Ostatecznie Komitet zaopiniował pozytywnie zmodyfikowaną propozycję wymagającą, aby minimalny budżet każdego z oferentów wynosił 10 000 zł, z czego budżet może składać się z wkładu własnego lub otrzymanej dotacji.

- ❖ Partnerstwo – propozycja zmiany, aby w przypadku partnerstwa w projekcie wprowadzić wymóg dostarczenia umowy partnerskiej na etapie podpisania umowy.

Pan Przemysław Jaśkiewicz zauważył, że nakładając taki wymóg dla partnerstwa nieformalnego można utrudnić organizacjom nawiązywanie relacji z podmiotami z otoczenia. W opozycji wypowiedział się Pan Karol Gutsze stwierdzając, że taki wymóg może mieć walor edukacyjny oraz urealnijający zawierane partnerstwa. Ostatecznie Komitet zaproponował uszczegółowienie pola dotyczącego zasobów Oferenta w formularzu Oferty jasno rozdzielającego partnerstwo formalne oraz partnerstwo nieformalne.

- ❖ Termin realizacji projektów – propozycja, aby termin kwalifikowalności wydatków był od 01 stycznia 2019 do 30 listopada 2020.

Pan Przemysław Jaśkiewicz zauważył ryzyko w którym organizacje zaciągną zobowiązania na działania trwające przed ogłoszeniem wyników konkursu, a w sytuacji nie otrzymania dofinansowania pozostaną z zobowiązaniami. W celu zapobiegnięcia tej sytuacji Komitet zaproponował, żeby termin kwalifikowalności wydatków obowiązywał od 1 marca 2019 do 30 listopada 2020. Pan Karol Gutsze podsumował, że optymalną sytuacją byłaby taka, żeby wyniki ogłaszane były na początku stycznia, o czym należy pamiętać w trakcie przygotowywania kolejnych edycji FIO.

- ❖ Wydatkowanie dotacji za granicą – propozycja zmiany zapisów dotyczących zakazu wydatkowania dotacji za granicami Polski.

Pan Stefan Kołucki powiedział, że Instytucja Zarządzająca czeka na interpretację prawną dotyczącą zakazu wydatkowania środków z dotacji poza granicami kraju. Zarówno Pan Karol Gutsze jak i Pan Przemysław Jaśkiewicz byli zgodni, że dobrym rozwiązaniem byłoby dodanie nowego pola w budżecie w którym organizacje wpisywałyby, które działania i za jaką kwotę realizowane byłyby poza granicami Polski. Dodatkowo proponowane wydatki ponoszone za granicą Polski podlegałyby akceptacji Instytucji Zarządzającej na etapie negocjacji budżetu. Ostatecznie Komitet przystał na tę propozycję wraz z uwagą, aby nie określać wartości procentowych wysokości środków przeznaczonych na wydatkowanie poza granicami kraju.

- ❖ Wnioskowana kwota dotacji – propozycja zmiany maksymalnej wnioskowanej kwoty dotacji do 150 tys. zł – zmniejszenie maksymalnej kwoty dotacji o 50 tys. zł. Komitet pozytywnie zaopiniował zmniejszenie górnej granicy kwoty dotacji.

- ❖ Nowe Kryteria strategiczne:

- Zaproponowana treść: „Oferta w ramach której Oferent założył wniesienie wkładu własnego w wysokości minimum 20% wartości zadania”. Pan Przemysław Jaśkiewicz stwierdził, że dodatkowe punkty są zasadne, ponieważ wniesienie wkładu własnego jest premiowane, natomiast jego brak nie powoduje odjęcia punktów.
- Zaproponowana treść: „Oferta złożona w ramach oferty wspólnej (minimum dwóch oferentów)”. Propozycja takiego kryterium strategicznego została

doceniona przez Pana Karola Gutsze. Stwierdził on, że jest to możliwość kompensacji punktowej dla tych organizacji, które nie otrzymają punktów za kryterium strategiczne premiujące podmioty, które nie otrzymały dotychczas dotacji.

- Zaproponowana treść: „Oferta realizowana w ramach partnerstwa z podmiotem partnerstwa formalnego/partnerstwa z podmiotem prywatnym”. Pan Karol Gutsze zaproponował, aby doprecyzować definicję podmiotu prywatnego podczas konsultacji społecznych. Dodatkowo zaznaczył, że warto przekazać do konsultacji społecznych wszystkie zaproponowane kryteria strategiczne, tak by wyłonić te najlepsze. Komitet poparł tak przedstawione stanowisko.

❖ Zmiana systemu oceny.

Pan Stefan Kołucki przedstawił propozycję zmiany systemu oceny dodając do obecnej punktacji również skalę literową, która by premiowała projekty innowacyjne. Nowy system oceny premiowałby dobre projekty, a nie projekty dobrze napisane. Podczas dyskusji Pan Karol Gutsze potwierdził, że FIO w obecnej formie premiuje dobrze napisane projekty. Przychylił się również do tego, aby premiować ciekawe projekty. Wyszedł również z sugestią zmiany w zaproponowanej skali literowej. Wskazał, że w przypadku najwyższej litery „S” nie zasadne jest łączenie jej w karcie oceny z obszarami strategicznymi. Zaproponował, aby zastąpić słowo *projekt* słowem *pomysł* i nadać temu kryterium nazwę: „Pomysł/Idea szczególnie wartościowa dla danej grupy lokalnej/docelowej, rekomendowany do dofinansowania w pierwszej kolejności”. Pan Stefan Kołucki wskazał, iż zmiana systemu oceny będzie sprawiała problemy w zrozumieniu go przez organizacje pozarządowe i ekspertów oraz dodał, iż duży nacisk trzeba położyć na informowanie ekspertów jak powinni oceniać według nowego systemu. Pan Karol Gutsze przychylił się do tego stwierdzenia, wskazując na potrzebę szkolenia z dokładnym wytłumaczeniem szczegółów systemu oceny. W dalszej części Pan Karol Gutsze zaproponował, aby przeliczyć skalę literową na punkty liczbowe, tak aby mieć jeden jednolity ranking, bez podziału na litery i punkty. W opozycji stanął Pan Stefan Kołucki wskazując, że przeliczanie oznaczeń literowych



na punkty rozmyłoby pomysł nagradzania dobrych pomysłów. Po dyskusji Komitet poparł główne ramy nowego systemu oceny wskazując, że całą procedurę oceny należy szczegółowo opisać w regulaminie. Ostateczną decyzję w kwestii zmiany systemu oceny Komitet postanowił podjąć po zapoznaniu się z uwagami zgłoszonymi w ramach konsultacji społecznych regulaminu.

❖ **Konsolidacja karty oceny.**

Pan Stefan Kołucki przedstawił propozycję, aby tak jak dotychczas dwóch/trzech ekspertów oceniało każdą ofertę, a następnie NIW-CRSO dokonywał konsolidacji karty oceny w jedną – nie ingerując w liczbę przyznanych punktów. Pan Karol Gutsze stwierdził, że stanowiłoby to dużo pracy, która niewątpliwie poprawi wizerunek Instytucji. Stanowisko poparł również Pan Paweł Tomczak. Dodatkowo Pan Karol Gutsze stwierdził, że karta powinna wrócić do eksperta, aby mógł zobaczyć jak jego praca została oceniona przez Instytucję Zarządzającą. Ostatecznie Komitet nie zgłosił uwag to tego pomysłu.

Na zakończenie Pan Stefan Kołucki przedstawił planowany harmonogram prac nad nową edycją konkursu FIO 2019. Po tym punkcie posiedzenia nastąpiło zamknięcie obrad oraz zaplanowane zostało kolejne posiedzenie Komitetu, które odbędzie się na przełomie października i listopada bieżącego roku.